

## Эффективность исполнительной власти в Красноярском крае в 2011 году

*Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики по теме «Структурный анализ региональных политических режимов и электоральных пространств», реализуемой Лабораторией региональных политических исследований под руководством д.п.н. Туровского Р.Ф. В исследовании также использованы разработки Института региональной информации.*

*Шишорина А.Ю. - стажер-исследователь Лаборатории региональных политических исследований НИУ-ВШЭ.*

Эффективность исполнительной власти в Красноярском крае рассматривается с помощью методологии, разработанной Р.Ф.Туровским при участии Института региональной информации. Она основывается на системном подходе и позволяет проанализировать шесть измерений, характеризующих исполнительную власть в регионе: демократическое, социальное, финансово-экономическое измерения, консолидация элит, лоббистское и управленческое измерения (оценка каждому индикатору в данных измерениях выставляется в промежутке от 0 до 10, где 0 – полностью неэффективная деятельность, а 10 – полностью эффективная).

В соответствии с данной методологией был составлен кумулятивный индекс эффективности исполнительной власти, равный в Красноярском крае 107 пунктам (он варьируется от 0 до 210, где 0 – абсолютно неэффективная власть, а 210 – полностью эффективная). Таким образом, в январе-декабре 2011 г. деятельность губернатора Л.Кузнецова можно охарактеризовать как относительно нейтральную, несмотря на то, что в целом он оказывает позитивное воздействие на улучшение некоторых качественных характеристик социума, снижение конфликтности; способен в некоторой степени влиять на решения центральной власти. Ниже представлена таблица с оценками эффективности индикаторов шести измерений в отношении деятельности органов исполнительной власти Красноярского края в 2011 году.

Измерение	Индикатор 1	Индикатор 2	Индикатор 3	Индикатор 4
Демократическое	Электоральная 3	Митинги 1	Обратная связь 6	Информационная 8
Социальное	36 (из 70)			
Финансово- экономическое	Инвестиции 7	Финансы 8	Отраслевая политика 4	Коррупционность 4
Элитная консолидация	Политические элиты 2	Экономические элиты 3		
Лоббистское	Региональные интересы	Влияние на федеральный		

	7	уровень 7		
Управленческое	Кадры 7	Структура 4		

## Демократическое измерение

Первое измерение – демократическое - в совокупности оценивается положительно (губернатор набирает 18 баллов в промежутке от 0 до 40), то есть деятельность исполнительных органов власти в целом негативно отражается на соответствующих характеристиках социума. Тем не менее, выделяется ряд индикаторов, свидетельствующих о том, что деятельность Л.Кузнецова характеризуется различной степенью эффективности.

Во-первых, в отношении **электоральной эффективности** деятельность Л.Кузнецова имеет скорее негативное влияние на социум (итоговый балл 3). В период январь-декабрь 2011 г. в Красноярском крае проходили выборы местного, регионального и федерального уровня, в этой связи стоит делать определенную поправку на существенно меньшую значимость выборов местного уровня по сравнению с остальными.

Стоит более подробно остановиться лишь на одной избирательной кампании местного уровня. Наиболее «проблемными» выборами для Л.Кузнецова стали выборы депутатов Канского районного совета, который был распущен в конце 2010 г. по инициативе Л.Кузнецова. В результате голосования «Единая Россия» получила 60%, «Справедливая Россия» - 18%, ЛДПР - 17%, в то время как КПРФ не была допущена до выборов (в этой связи партия обвинила «Единую Россию» в использовании административного ресурса). Основным фактором победы «Единой России» на основании экспертных оценок можно считать поддержку Л.Кузнецова.

Проблемными для Л.Кузнецова стали выборы в законодательное собрание Красноярского края и Государственную Думу. Проблема приобрела выраженность еще на стадии формирования партийных списков «Единой России» и подведении результатов праймериз. Несмотря на то, что лидером праймериз в большинстве районов Красноярского края стал в августе Л.Кузнецов, в сентябре губернатор предложил С.Шойгу возглавить список «Единой России» на выборах в Госдуму, в то время как сам он возглавил список на выборах в региональный парламент. Непривлечение федеральным центром губернатора на выборах в Госдуму свидетельствует о низком доверии к нему и боязни получить провальную избирательную кампанию.

В конечном счете подобный стратегический выбор федерального центра иллюстрируется результатами выборов в Госдуму и краевое Заксобрание, когда разрыв поддержки «Единой России» на выборах разного уровня составляет более 12%. Ниже представлена таблица с соответствующими результатами.

	Госдума	Заксобрание	Разница (ГД-ЗС)
«Единая Россия»	49,3%	36,9%	12,4%
КПРФ	19,2%	23,7%	-4,5%
«Справедливая Россия»	13,2%	17,9%	-4,7%
ЛДПР	11,7%	17,3%	-5,6%
Яблоко	3,4%		
Патриоты России	0,9%		

Правое дело	0,6%	1,7%	-1,1%
-------------	------	------	-------

Во-вторых, деятельность Л.Кузнецова в отношении **митингов и собраний** можно оценить как неэффективную (1 балл). С одной стороны в большинстве своем все крупные протестные акции в Красноярском крае в первые полгода 2011 г. были направлены против деятельности федеральных властей, а в отношении деятельности региональных властей жители Красноярского края показали довольно низкий уровень протестной активности. Наибольшими протестными настроениями, исходя из численности проведенных митингов и акций, обладает молодежь (митинг студентов против нового закона «Об образовании» в России, численность - 2 тыс. человек), автовладельцы (бензиновый митинг – 4 тыс. человек). Наиболее крупным митингом против главы региона можно считать митинг представителей малого и среднего бизнеса, требовавших вернуть на уровень 2010 года отчисления в бюджет. Экспертные оценки в данном случае сводятся к тому, что в Красноярском крае не развита протестная активность, а наиболее значимым достижением Л.Кузнецова стало именно ее подавление.

Тем не менее, неэффективность Л.Кузнецова в отношении митингов и собраний выявляется, главным образом, на примере многочисленных митингов против строительства Енисейского завода ферросплавов, которые проходили практически каждые выходные начиная с октября и заканчивая декабрем. Так, ситуация вокруг строительства Енисейского ферросплавного завода обострилась в конце сентября - предприятие должно быть расположено в 11 километрах от Красноярска и начнет работу в 2013 г. На митингах присутствовало по несколько тысяч человек (была организована инициативная группа «Красноярск против!»), несмотря на заявления Л.Кузнецова о том, что администрация Емельяновского района отозвала свое согласование на строительство ЕФЗ. Л.Кузнецов не смог своими действиями позитивно повлиять на решение конфликта, а относительным бездействием лишь усиливал протестные настроения красноярцев.

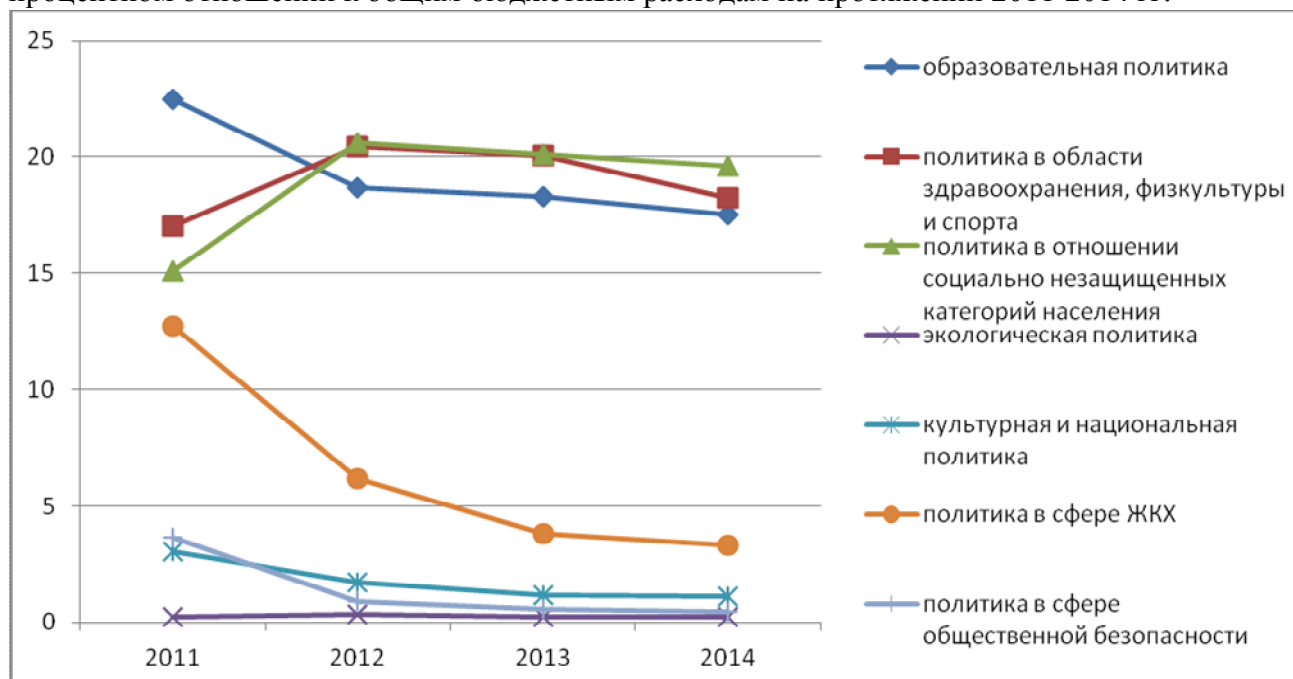
В-третьих, тем не менее деятельности Л.Кузнецова можно низкую положительную оценку (6) с точки зрения **эффективности обратной связи**. На протяжении исследуемого периода выделяется довольно активное взаимодействие губернатора с территориями – в результате поездок по региону принимались определенные решения по улучшению качественных характеристик социума. Л.Кузнецов совершил несколько поездок юг и север Красноярского края, при этом более приоритетным направлением для него оказался север региона, который тесно связан с деятельностью бизнес-структур («Норильский никель»). В результате совершенных поездок Л.Кузнецовым были приняты соответствующие решения (в зависимости от территориальных проблем). Л.Кузнецов провел совещание о перспективах социально-экономического развития территории в Минусинске, после чего было сделано заявление о том, что рост уровня тарифов на услуги ЖКХ в регионе не должен превышать 13% (Минусинск при этом является проблемной территорией для «Единой России»). Поездка в Норильск завершилась поручением согласовать программы социально-экономического развития Норильска и Дудинки; в Лесосибирск – обещанием создать межрайонный лечебный центр для северной группы районов края; в Краснотуранский район – поручениями правительству и главам районов по развитию краевого агропромышленного комплекса; в Дивногорск - призывом к усилению контроля над управляющими компаниями ЖКХ; в Богучанский район (совместно с С.Шойгу) – демонстрацией контроля над строительством моста через Ангару.

В-четвертых, региональная власть Красноярского края отмечается довольно высоким уровнем **информационной открытости** (8 балла). На официальных сайтах представлена довольно детальная информация о деятельности органов исполнительной

власти. Тем не менее, в регионе действует ряд СМИ, контролируемых различными группами влияния, и соответственно, представляющих информацию с различных ракурсов (особенно медиа-размежевание характерно для сферы телевидения), что может усугублять конфликтность между региональными группами влияния.

## Социальное измерение

Второе измерение – социальное – менее эффективно, чем демократическое (деятельность Л.Кузнецова оценивается в 36 баллов из 70). Наиболее финансово приоритетными направлениями социальной политики стали (по доле расходов в консолидированном бюджете на 2011-2013 гг.): образовательная политика (22%), здравоохранение (15%), социально незащищенные группы населения (15%), ЖКХ (13%), общественная безопасность (4%), культура (3%), экология (0,5%). В целом же отмечается следующая динамика направленности социальной политики Красноярского края. В таблице представлены расходы на соответствующие направления социальной политики в процентном отношении к общим бюджетным расходам на протяжении 2011-2014 гг.



При этом Л.Кузнецов способствовал институциональным изменениям, касающимся социальной сферы, в законодательном собрании Красноярского края была создана комиссия против возможных махинаций при строительстве онкоцентра. Кроме того, эксперты отмечают существенные проблемы ЖКХ, дорожные проблемы, проблемы с детскими садами.

## Финансово-экономическое измерение

Третье измерение – финансово-экономическое – отмечается более высокой эффективностью по сравнению с социальным измерением (23 балла из 40), то есть деятельность Л.Кузнецова позитивно влияет на финансово-экономическое состояние Красноярского края.

Во-первых, относительно эффективной является **инвестиционная политика** Л.Кузнецова (7 баллов). Улучшению инвестиционного климата и привлечению капитала в регион способствовало проведение в VIII Красноярском экономическом форуме – на нем

было подписано 20 соглашений о социально-экономическом сотрудничестве (11 – инвестиционные соглашения); в частности СУЭК в 2011 г на 40% решило увеличить финансирование инвестиционных проектов, Красноярский край и «РусГидро» подписали соглашение о развитии гидроэнергетического потенциала региона. Потенциальными инвесторами являются довольно мощные бизнес-структуры. Помимо «Норильского никеля», «Русала», «РусГидро», СУЭК к ним относятся «Роснефть» (продолжение освоения Ванкорского месторождения, начало освоения Юрубчено-Тохомского), ТНК-ВР (Сузунское, Тагульское нефтегазовое месторождение). В результате Красноярский край вышел на 1 место в СФО по привлечению инвестиций в январе-июне 2011 г. (было инвестировано 114,7 млрд. рублей в экономику – на 22% больше по сравнению с аналогичным периодом в прошлом году). Так, в большинстве своем эффективность инвестиционной политики сводилась к предварительным договоренностям (то есть соглашения) и публичные высказывания.

В целом же инвестиционная эффективность выражается в том, что на территории Красноярского края действует 130 инвестиционных проектов, общая инвестиционная емкость которых составляет 3 трлн руб. При этом в стадии финансирования находятся проекты на сумму 1 трлн руб. Наиболее значимыми инвестпроектами в 2011 г. стали следующие:

- освоение Ванкорской группы месторождений, сроки реализации которого сводятся к 2003-2037 гг. В 2011 г. объем финансирования составил 72,4 млрд руб, в то время как в 2010 г. – 78,8 млрд. руб., при общей стоимости в 764 млрд. руб;
- комплексное развитие Нижнего Приангарья, сроки реализации которого сводятся к 2006-2015 гг., на который в целом выделяется 270 млрд руб;
- Строительство железнодорожной линии Кызыл — Курагино (2008-2014) с общей стоимостью проекта в 98,5 млрд. руб.
- Строительство горно-обогатительного комплекса на юго-востоке Красноярского края, за которое отвечает «Интергео», (сроки реализации – 2012-2016 гг.) с общим объемом финансирования в 48,6 млрд. руб.
- Комплексная застройка жилого района «Новалэнд» (сроки реализации – 2007-2014 гг.) с объемом финансирования в 9,2 млрд.руб.

Во-вторых, **финансовая политика** Л.Кузнецова отмечается довольно высоким уровнем эффективности (8 баллов). Об этом свидетельствуют оценки службы кредитных рейтингов Standard & Poor's, в соответствии с которыми прогноз по рейтингам Красноярского края с «негативного» был пересмотрен на «стабильный». В качестве позитивных факторов агентство выделяет следующие:

- низкая долговая нагрузка; Так, на момент 15 апреля 2011 г. долг Красноярского края составлял 11 млрд. руб., а к началу октября – 10,8 млрд. руб. При этом к 2012 г. устанавливается внутренний долг в размере 36,8 млрд. руб, к 2013 – 53,5 млрд.руб, к 2014 г. – 57,5 млрд.руб.
- значительные денежные резервы (по предварительным оценкам они превысят расходы на обслуживание и погашение долга в 2011-2013 гг.)
- рост и постепенная диверсификация экономики.

При этом агентство указывает на следующие негативные факторы:

- волатильность доходов бюджета (зависит от высокой концентрации налоговых поступлений и зависимости от конъюнктуры сырьевых рынков);
- значительные затраты и потребности в развитии инфраструктуры;
- низкая финансовая гибкость и предсказуемость.

В-третьих, эффективность **отраслевой политики** – оценивается негативно, то есть региональная исполнительная власть не способствует развитию экономических отраслей

(4 балла). Так, например, видно, что в отношении всех экономических отраслей (за исключением дорожного хозяйства), исполнительная власть Красноярского края планирует с течением времени уменьшить совокупную поддержку. Ниже представленная таблица с указанием динамики бюджетных расходов на соответствующие отрасли в процентном отношении (от общих расходов краевого бюджета).

	2012	2013	2014
Топливо - энергетический комплекс	0,65	0,00	0,00
Сельское хозяйство и рыболовство	2,51	0,84	1,01
Водное хозяйство	0,13	0,13	0,13
Лесное хозяйство	0,72	0,70	0,66
Транспорт	0,29	0,29	0,27
Дорожное хозяйство (дорожные фонды)	6,51	8,01	7,50

Стоит обратить внимание на сельское хозяйство: в Красноярском крае действует 4 долгосрочные целевые программы. Вероятно, существует проблема с транспортными расходами и расходами на дорожное хозяйство, поскольку отмечается негативная тенденция объема перевезенных грузов (90%) при положительной динамике грузооборота (111%), хотя расходы на дорожное хозяйство существенно выше в процентном отношении по сравнению с расходами на другие отрасли экономики.

В-четвертых, эффективность региональной власти по снижению **коррупционности** оценивается в целом как нейтральная (4 балла). В период января-декабря 2011 г. региональные правоохранительные органы выявили более 5500 нарушений антикоррупционного закона, в результате которых к дисциплинарной ответственности привлечено 800 должностных лиц, а к административной — 200, возбуждено 12 уголовных дел. В целом правоохранительные органы отмечают, что Красноярский край занимает первое место в СФО и шестое в России по выявлению преступлений, связанных с коррупцией. Что касается местных властей, то по факту коррупции вынесены обвинительные приговоры главам Шалинского сельсовета Манского района, Частоостровского сельсовета в Емельяновском районе.

## Элитная консолидация

Четвертое измерение – элитная консолидация – характеризуется неэффективностью деятельности региональной исполнительной власти (5 баллов из 20), то есть Л.Кузнецов усугубляет конфликтность внутри элитных группировок, не выступая в качестве арбитра, являясь заинтересованной стороной, состоящей в одной из элитных группировок.

Л.Кузнецов воздействовал на **конфликты в политических элитах** не эффективно (2 балла), несмотря на то, что в одних случаях он выступает в качестве арбитра, в других – заинтересованной стороной, представляя те или иные политические силы.

Политическим элитам характерно несколько линий конфликта. Во-первых, наблюдается довольно жесткий институциональный раскол между правительством («команда Кузнецова») и законодательным собранием («команда А.Усса»), связанный с персональным политико-экономическим размежеванием элитных группировок Красноярского края. Так, например, этот конфликт проявился при утверждении председателя Счетной палаты, когда Л.Кузнецов, его заместитель и председатель краевого парламента А.Усс представили разных кандидатур от «Единой России» (в конечном счете «победил» кандидат от Л.Кузнецова – Т.Давыденко). Однако наиболее ярким примером является ситуация со строительством завода ферросплавов, свидетельствующая о

серьезном кризисе внутри правящей элиты. Под руководством А.Усса группа депутатов, причем различной партийной принадлежности, по сути, обвинила исполнительную власть в обострившейся проблеме. В начале октября полпред президента в СФО В.Толоконский, фактически поддерживавший строительство завода, совершил рабочую поездку в Красноярск с целью урегулирования внутриэлитного конфликта.

Во-вторых, в самом законодательном собрании выделяется внутрипартийный раскол «Единой России»: выделяется группировка вице-спикера парламента А.Клешко, группировка Ю.Швыткина, группировка лидера РО В.Семенова, группировка А.Усса. Данный раскол в «Единой России» подогревался формированием партийных списков, когда краевая администрация негативно восприняла информацию о том, что С.Шойгу возглавит список партии на выборах в Госдуму.

В-третьих, в активизировался внутрипартийный конфликт в КПРФ, связанный с образованием альтернативного «Союза коммунистов», который был образован экс-лидером РО партии В.Юрчиком – в Минусинске в июне 2011 г. была создана специальная секция. При этом осенью ходили слухи о том, что главу крайкома П.Медведева может сменить первый секретарь Красноярского горкома В.Бедарев, который организовал собственную штаб-квартиру. При этом «Союз коммунистов» выступал с критикой партийных списков КПРФ (первую тройку возглавил лидер РО П.Медведев, а за ним шли депутаты заксобрания В.Севастьянов и В.Сергиенко).

Наиболее ярким примером того, как Л.Кузнецов занимается урегулированием конфликтов между ветвями власти, является следующий. Красноярское отделение ЛДПР потребовало отставки полпреда губернатора Ю.Захаринского, которого обвинили в давлении на СМИ - в то время реакцией Л.Кузнецова в ответ был упрек министров в нежелании вести диалог со СМИ. Кроме того, Л.Кузнецову, по мнению экспертов, удалось сгладить конфликты на муниципальном уровне. Тем не менее, экспертные оценки и анализ информационного поля Красноярского края свидетельствует об отсутствии единой команды у Л.Кузнецова.

Л.Кузнецов проявил себя как относительно неэффективный арбитр, воздействующий на **экономические и корпоративные конфликты** (3 балла), поскольку принимал довольно активное участие в качестве заинтересованной стороны. В Красноярском крае существенным корпоративным конфликтом является конфликт «Норильского никеля» и «Русала» - в этой связи формируются группы влияния. Наиболее сильной группой влияния является группа «Норильского никеля», в которую входит сам Л.Кузнецов (в краевом парламенте входят, в частности секретарь фракции «Единой России» В.Фокин), совершающий довольно частые поездки на север Красноярского края (Норильск, Таймыр) и проводящий встречи с руководством компании. При этом заинтересованность Л.Кузнецова проявлялась в том, что основным спонсором «Единой России» стал «Норникель». Публичной фигурой группировки «Русала» в данном случае является А.Усс, который был делегирован от компании в краевую парламент. Тем не менее, в 2011 г. между Красноярским краем и «Русалом» было подписано соглашение о социальном партнерстве.

Отдельно стоит отметить выступление Л.Кузнецова в качестве заинтересованной стороны в конфликте вокруг Енисейского завода ферросплавов. По мнению экспертов, именно «команда Кузнецова» выступала заказчиком информационной атаки, дискредитирующей действия основного подрядчика строительства завода. Так, осенью в новостной ленте «НИА Красноярск» появился комментарий якобы от экс-директора ЕФЗ А.Зильбермана, по поводу того, что ЕФЗ будет построен вне зависимости от протестов сразу после того, как в стране состоятся выборы.

## Эффективность лоббизма

В отношении пятого измерения – лоббистской эффективности – деятельность Л.Кузнецова имеет позитивное воздействие, однако не столь значительное (14 баллов из 20) – то есть региональная власть довольно эффективно участвует в принятии решений федерального уровня и проводит собственные инициативы.

Во-первых, Л.Кузнецов обладает относительно довольно высокой эффективностью продвижения региональных интересов (7 баллов). Региональная власть Красноярского края участвовала в принятии федеральных решений, затрагивающих интересы региональных групп влияния. Л.Кузнецов встречался с Д.Медведевым и заручился его поддержкой в отношении экономического развития и социокультурной жизни края. Д.Медведев публично поддержал строительство четвертого моста через Енисей и привлечение инвестиций в нефтегазовый сектор, в том числе в Юрубчено-Тохомское нефтегазовое месторождение. В результате Л.Кузнецов сделал публичное заявление о строительстве моста через Енисей. Наиболее значимым показателем прямой лоббистской эффективности является влияние на финансово-экономическое решение - правительство РФ вернуло в список льготных (по обложению таможенной пошлиной) Ванкорское нефтегазовое месторождение (контролирует «Роснефть»), в отношении которого Л.Кузнецов направлял обращение. Так, Л.Кузнецов смог противостоять нежелательному решению федерального уровня. Кроме того, в результате встречи на федеральном уровне с М.Прохоров Л.Кузнецов сделал заявление о том, что Зеленогорск может стать новой площадкой переработки никеля. Кроме того, Л.Кузнецов встречался с В.Мутко по вопросу строительства спортивных объектов в крае, в результате чего была достигнута договоренность о софинансировании строительства в Красноярске Академии зимних видов спорта (в 2012 году на эти цели из федерального бюджета будет выделено 220 млн рублей, в 2013 - 500 млн, в 2014 и 2015 - по 600 млн рублей в год); а после этого Д.Медведев и В.Путин поддержали идею проведения Универсиады-2019 в крае. Помимо этого Л.Кузнецов просил В.Путина улучшить железнодорожные тарифы на дальние перевозки зерна, после чего В.Якунин подготовил соответствующие предложения. Наконец, благодаря действиям Л.Кузнецова, очевидно при помощи «Интерроса», Красноярский край стал пилотной площадкой по развитию региональной авиации.

Во-вторых, деятельность региональных органов исполнительной власти в отношении влияния на решения федерального уровня оценивается как довольно эффективная (7 баллов). Л.Кузнецов принимал участие в совещаниях при Д.Медведеве по программе децентрализации России (на одном из них решался вопрос об экс-губенаторе Санкт-Петербурга В.Матвиенко). Д.Медведев внес Л.Кузнецова в новый состав Госсовета. Тем не менее, по мнению экспертов, региональная исполнительная власть ранее (при А.Хлопонине) имела гораздо большую лоббистскую эффективность.

## Управленческое измерение

Наконец, шестое измерение – управленческое – оценивается нейтрально-позитивно (11 баллов из 20) с точки зрения эффективности региональной исполнительной власти в Красноярском крае. Это связано с позитивным и негативным влиянием Л.Кузнецова на кадровые и структурные изменения исполнительных органов власти.

Во-первых, **кадровые изменения** Л.Кузнецова носят позитивный характер (7 баллов). В исследуемый период 2011 г. произошло несколько значимых отставок/назначений. Прежде всего, должность министра экономики и регионального развития занял А.Цыкалов, сменившего С.Верещагина (замминистра регионального

развития В.Басаргина). Несмотря на непрофильное образование (инженер, менеджер), он имеет опыт работы в данной сфере – с 2005 г. занимал руководящие должности в администрации Красноярского края (на пост министра перешел с поста полномочного представителя губернатора в Восточном территориальном округе). Кроме того, был министром инвестиций и инноваций был назначен А.Вольф. Он имеет высшее непрофильное образование (инженер, менеджер), а главное – не имеет опыта работы ни в исполнительной, ни в законодательной власти. Еще одним значимым назначением стало занятие Т.Давыденко должности председателя Счетной палаты. Она имеет высшее профильное образование (экономическое), опыт работы в политической сфере – в 2002-2003 - заместитель губернатора по социальным вопросам (в 2003 г. - уволена по собственному желанию), при этом он относится к команде «Норникеля». В конечном счете, Л.Кузнецову удалось сместить П.Пимашкова с поста мэра Красноярска – он стал депутатом Госдумы, в то время как и.о.мэра Красноярска стал первый заместитель губернатора Красноярского края – председатель правительства Э.Акбулатов, являющийся «правой рукой» Л.Кузнецова.

Во-вторых, отмечается несколько **структурных изменений**, усложняющих органы исполнительной власти – в этой связи отмечается негативное влияние Л.Кузнецова в отношении данного индикатора (4 балла). Л.Кузнецовым в структуру исполнительных органов власти Красноярского края было введено министерство инвестиций и инноваций появилось в Красноярском крае, в то время как в региональном правительстве действуют министерства финансов, экономики и регионального развития – то есть новая структура может дублировать некоторые функции. Кроме того, новый министр А.Цыкалов организовал в мае коллегия министерства экономики и регионального развития.