

## Анализ результатов парламентских выборов 4 декабря 2011 года в России.

Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики по теме «Структурный анализ региональных политических режимов и электоральных пространств», реализуемой Лабораторией региональных политических исследований под руководством д.п.н. Туровского Р.Ф.

Шишорина А.Ю. - стажер-исследователь Лаборатории региональных политических исследований НИУ-ВШЭ.

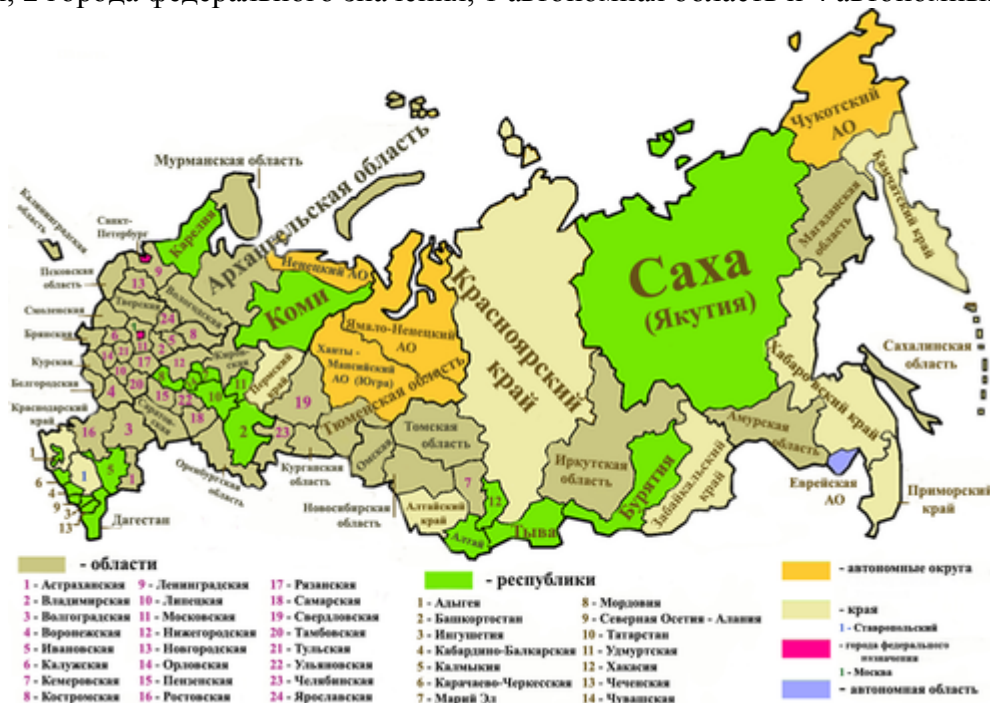
### 1. Институциональный дизайн и политическая культура.

#### 1.1. Политическая система

Российская Федерация стала правопреемницей СССР (1922-1991), нынешняя конституция была принята 12 декабря 1993 г. В соответствии с ней Российская Федерация является федеративным государством со смешанной формой правления (хотя многие утверждают, что форма правления является президентской, суперпрезидентской или смешанной, но с расширенными полномочиями президента).

Президент РФ является главой государства, премьер-министр – главой исполнительной власти, а Федеральное Собрание - верховным органом законодательной. Федеральное Собрание является двухпалатным: Совет Федерации (состоит из 166 сенаторов) – верхняя палата и Государственная Дума (состоит из 450 депутатов).

Изначально Российская Федерация делилась на 89 субъектов, однако в связи с их объединением на данный момент она делится на 83 региона: 21 республика, 9 краев, 46 областей, 2 города федерального значения, 1 автономная область и 4 автономных округа.



#### 1.2. Избирательная система

Президент РФ избирается на всеобщих выборах сроком на 6 лет.

Государственная Дума (ГД) избирается на всеобщих выборах по пропорциональной системе сроком на 5 лет (ранее на выборах в 2003 г. – по смешанной, и до 2011 г. – на 4 года). Партийные списки делятся на общефедеральную часть и региональные группы.

Заградительный барьер является плавающим: он составляет 7%, однако партии, набравшие более 5% и менее 7%, получают 1-2 мандата в ГД. Выборы в ГД 6 созыва состоялись 4 декабря 2011 г.

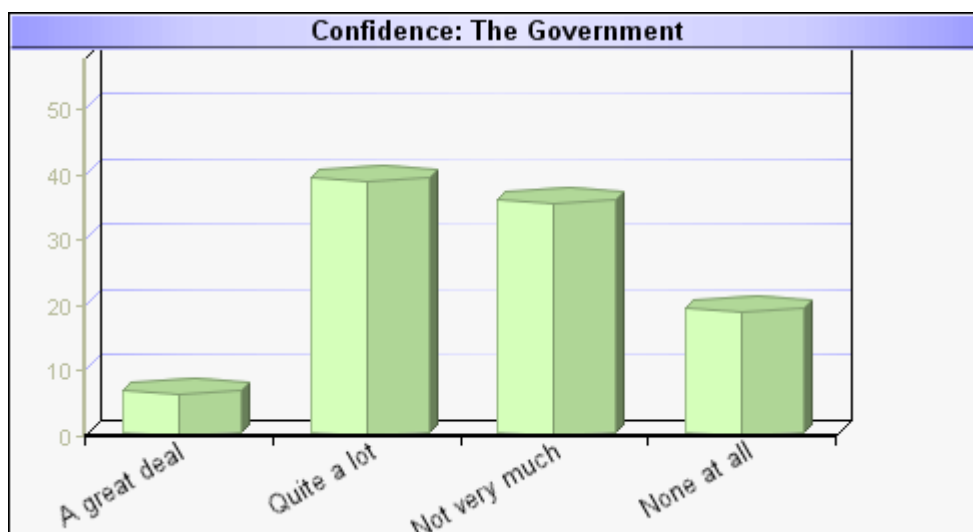
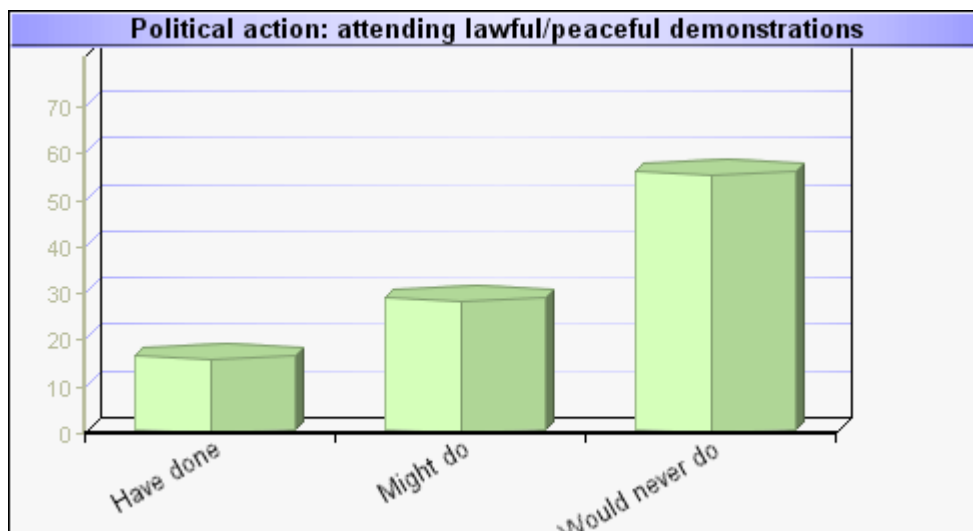
### 1.3. Политический режим.

По оценкам Freedom House, Россия в период 2008-2011 гг. является несвободной страной с довольно низкими оценками политических прав (6) и оценками гражданских свобод (5).

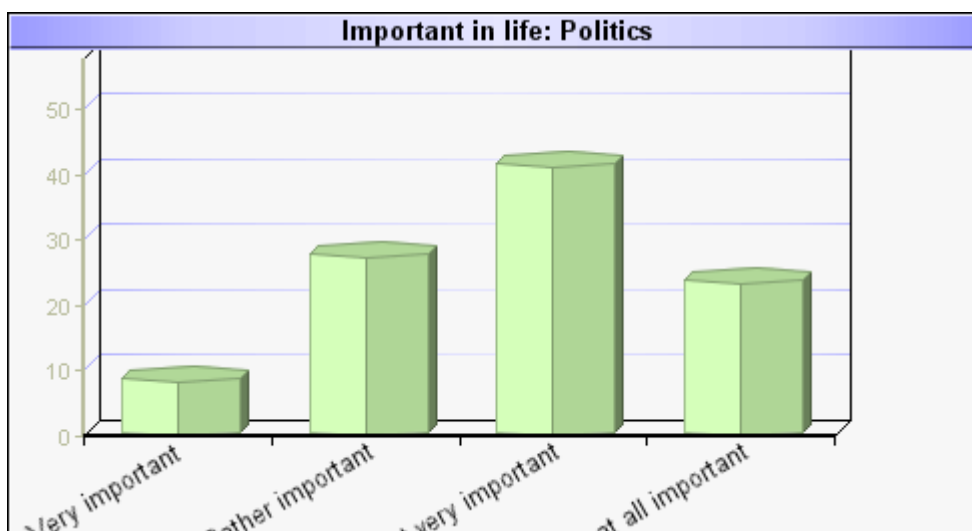
### 1.4. Политическая (гражданская) культура.

В отношении политической культуры России можно сказать, что она является довольно устойчивой и относится к типу пассивных гражданских культур наблюдателей. Данные World Value Survey 2005-2008 (2006)<sup>1</sup> гг. свидетельствуют о том, что для России пассивная культура гражданского участия, сочетающая:

- Средний интерес к политике - 35,6% населения.
- Довольно низкий уровень политического участия – 34,6% населения принимали участие в мирных демонстрациях или готовы это сделать.
- Среднее доверие правительству – 45,3%.



<sup>1</sup> <http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSAanalyzeIndex.jsp>



## 1.5. Социально-экономическая ситуация.

Россия имеет следующие показатели социально-экономической ситуации:

	2007	2008	2009	2010	2011
ВВП на душу населения (ППП) <sup>2</sup>	14,8 тыс \$	16,1 тыс \$	15,1 тыс \$	15,9 тыс \$	-
Уровень бедности <sup>3</sup>	15,8%	-	13,1%	-	-
Уровень безработицы <sup>4</sup>	6,2%	6,4%	8,4%	7,6%	-
ИЧР ООН <sup>5</sup>	0,74 (высокий)	0,75 (высокий)	0,75 (высокий)	0,75 (высокий)	0,75 (высокий)
Индекс счастья <sup>6</sup>			34,4 (средний)		

Как видно из табличных данных, в стране в течение электорального цикла 2007-2011 гг. наблюдается относительно стабильная позитивная динамика до 2009 г. Однако мировой экономический в 2009 г. сказался на довольно существенном снижении ВВП на душу населения на 1 тыс. \$ и росте уровня безработицы на 2%.

## 2. Общие результаты выборов и динамика.

### 2.1. Политический итог выборов

На парламентских выборах 4 декабря 2011 г. наибольшее число голосов получила «Единая Россия», лидером партийного списка которой на избирательной кампании был президент РФ Д.Медведев. Тем не менее, партия получила менее 50% голосов, то есть существенно меньше по сравнению с выборами в Госдуму 5 созыва, прошедшими в декабре 2007 г.

Примечательно, что 14 декабря экс-спикер Госдумы Б.Грызлов заявил об отказе своего мандата, а в субботу на съезде «Единой России» обсуждалась кандидатура нового

<http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?v=67&c=rs&l=en>

<sup>3</sup> Там же

<sup>4</sup> Там же

<sup>5</sup> <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/RUS.html>

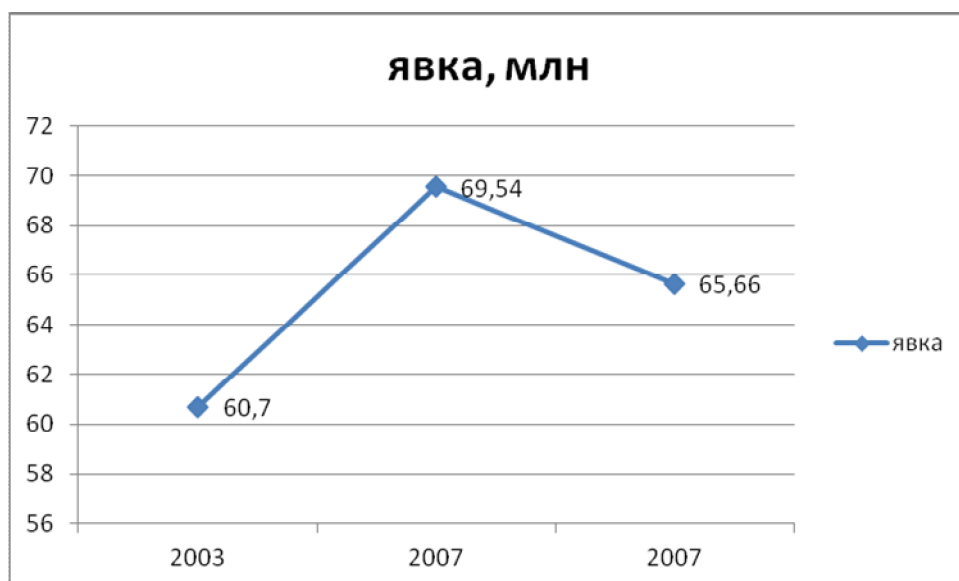
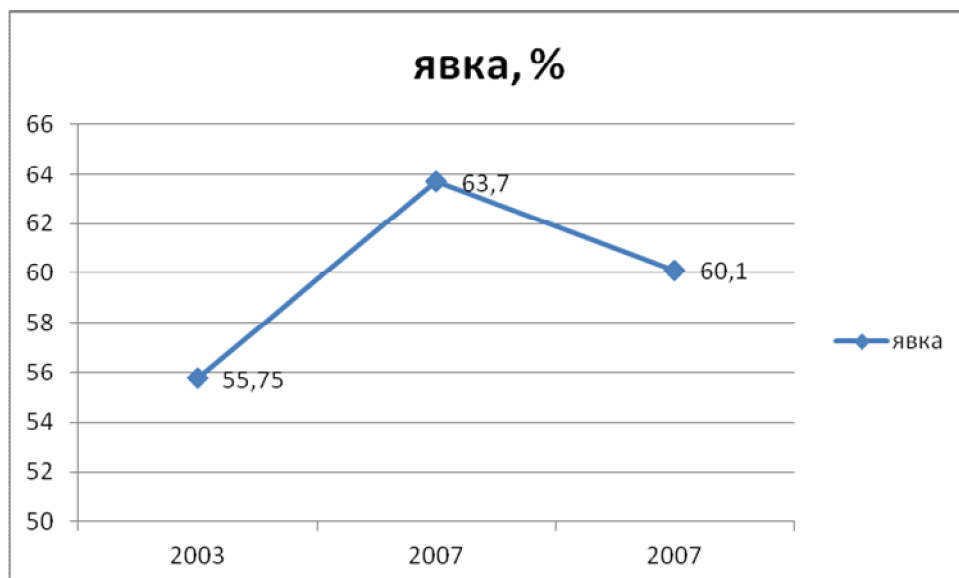
<sup>6</sup> <http://www.happyplanetindex.org>

председателя Госдумы. Таким образом, можно говорить о кадровых изменениях в парламенте. Кроме того, Д.Медведев 13 декабря заявил, что большинством комитетов в Госдуме 6 созыва должны руководить представители оппозиционных партий.

В целом можно говорить о том, что позиции «Единой России» начали ослабевать, то есть подтверждается тенденция, наметившаяся еще на выборах 13 марта 2011 г. в региональные законодательные собрания, когда партия получила поддержку существенно ниже прежней.

## 2.2. Электоральная активность и ее динамика

Явка на выборах 4 декабря 2011 г. составила 60,1% (65,66 млн. избирателей) против 63,7% (69,54 млн. избирателей) на выборах 2 декабря 2007 г. Таким образом, явка снизилась на 3,6 п.п., и на выборы пришли проголосовать на 3,88 млн. избирателей меньше. В целом можно говорить о довольно низкой избирательной активности населения России, при этом абсентеизм во многом представляет собой протестные настроения. Кроме того, высокий уровень электоральной активности в России зачастую выражается в способности глав регионов мобилизовать избирателей, что в конечном счете приводит либо к использованию административного ресурса в период избирательной кампании, либо непосредственно в момент выборов – к использованию технологий вбросов бюллетеней.



### 2.3. Общенациональные итоги голосования

Общенациональные результаты голосования на парламентских выборах в России (в сравнении с предыдущими выборами) представляют собой следующее:

Партия	Число голосов	% голосов от явки	% голосов от всех избирателей	Число мест	% мест
«Единая Россия»	32383711 (44714241; - 12330530)	49,32 (64,26; -14,92)	29,65 (40,97; - 11,32)	238 (315; - 79)	53 (70; - 17)
КПРФ	12599507 (8046886; 4552621)	19,19 (11,59; 7,6)	11,53 (7,38; +4,16)	92 (57; +35)	20 (13; +7)
«Справедливая Россия»	8695523 (5383639; 3311884)	13,24 (7,76; 5,48)	7,96 (4,93; +3,03)	64 (38; +26)	14 (8; +6)
ЛДПР	7663570 (5660823; 2002747)	11,67 (8,15; 3,52)	7,02 (5,19; +1,83)	56 (40; +16)	12 (9; +3)
Яблоко	2252140 (1108985; 1143155)	3,43 (1,59; 1,84)	2,06 (1,02; +1,04)		
Патриоты России	639044 (615417; 23627)	0,97 (0,88; 0,09)	0,59 (0,56; +0,03)		
Правое дело <sup>7</sup>	392767 (1492828; - 1100061)	0,59 (2,17; - 1,58)	0,36 (1,37; - 0,99)		

Общенациональные итоги выборов свидетельствуют о том, что партия большинства – «Единая Россия» - существенно ослабила свои позиции, потеряв практически 15 п.п поддержки населения, несмотря на организацию ОНФ В.Путиным, который должен был позитивно повлиять на электоральную поддержку посредством введения праймериз, нацеленных на открытость формирования партийных списков. На этапе формирования партийных списков у «Единой России» возникли некоторые проблемы. Во-первых, общефедеральную часть списка возглавил президент Д.Медведев, который имеет более низкие рейтинги доверия по сравнению с В.Путиным (например, по данным ангажированного ВЦИОМа, в начале ноября В.Путина доверяли 36% граждан, а Д.Медведеву – всего 23%).

Во-вторых, что касается региональных групп, то формирование партийных списков посредством праймериз стало для «Единой России» лишним поводом для выведения латентных внутривнутрипартийных конфликтов в публичную сферу. Так, в некоторых регионах результаты праймериз пересматривались с расчетом на привлечение федеральных фигур (например, в Ставропольском крае привлечение вице-премьера И.Сечина сказалось на решениях и обещаниях губернатора В.Гаевского) вместо глав регионов. Или же места в партийных списках распределялись между конфликтующими группами влияния (например, Омская область, для которой характерен затяжной конфликт между губернатором В.Полежаевым и мэром Омска В.Шрейдером). В целом на данных выборах получило распространение введение политиков федерального уровня в лидеры партийных списков «Единой России» вместо губернаторов (только в 51 регионы их возглавили губернаторы).

<sup>7</sup> В 2007 г. считается сумма голосов СПС, Гражданской силы и Демократической партии России

В этой связи основной интригой в отношении результатов выборов стал вопрос о возможности получения «Единой Россией» квалифицированного большинства в Госдуме, однако с приближением выборов в ходе избирательной кампании интрига заключалась в том, наберет ли партия более 50% голосов. Тем более, что электоральный рейтинг в начале ноября (по данным ВЦИОМ) составлял 43%, в то время как в тот же период в 2007 г. – 53%.

На фоне падения популярности «Единой России» активизировала свои действия оппозиция.

КПРФ на этот раз заявила 10 кандидатов в депутаты по общефедеральной части списка: первым номером шел лидер партии Г.Зюганов, еще 7 депутатов Госдумы<sup>8</sup>. На выборах в 2007 г. в общефедеральную часть списка попало два кандидата в депутаты наряду с Г.Зюгановым – тот же Ж.Алферов и депутат Госдумы Н.Харитонов. В результате КПРФ удалось улучшить свой результат на 7,6 п.п.

Самый неожиданный для многих экспертов результат получила «Справедливая Россия», несмотря на летнюю кампанию против нее, когда с поста председателя СовФеда был снят ее лидер С.Миронов. Тогда эксперты говорили о некоторой вероятности формирования трехпартийной Госдумы. «Справедливая Россия» на этот раз представила в общефедеральной части списка 8 кандидатов во главе с С.Мироновым<sup>9</sup>. Тем не менее, партии удалось увеличить свою поддержку на 5,5 п.п.

В меньше степени среди парламентских партий изменения электоральной поддержки коснулись ЛДПР – на 3,5 п.п. Так же как и другие оппозиционные партии, ЛДПР воспользовалась правом представить в общефедеральной части списка 10 кандидатов во главе с лидером В.Жириновским<sup>10</sup>, в то время как в 2007 г. в него входило три кандидата.

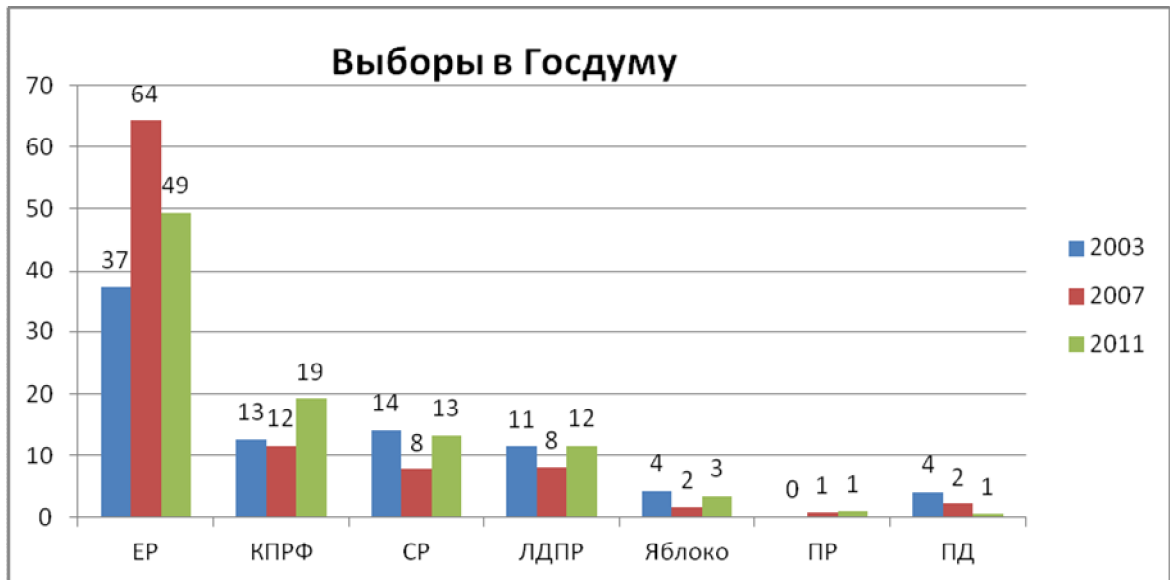
Наряду с парламентскими партиями в некотором роде усилилась поддержка от либерально настроенного электората. Ее бенефициаром стало «Яблоко», довольно активно развернувшее избирательную кампанию в регионах с городами-миллионниками в особенности после провала «Правого дела» в связи с уходом М.Прохорова.

---

<sup>8</sup> член комитета по обороне В.Комоедов, член комитета по делам молодежи Ю.Афонин, член комитета по науке и технологиям Ж.Алферов, зампред комитета по обороне С.Савицкая, зампред Госдумы И.Мельников, зампред комитета по природным ресурсам В.Кашин, член комитет по культуре Д.Новиков

<sup>9</sup> Среди них – 6 депутатов Госдумы: член комитета по науке Н.Левичев, член комитета по бюджету О.Дмитриева, член комитета по социальной политике А.Ломакин-Румянцев, зампред комитета по энергетике И.Грачев, первый зампред комитета по культуре Е.Драпенко

<sup>10</sup> В их число вошли председатель комитета по делам СНГ А.Островский, депутат Госдумы сын В.Жириновского И.Лебедев, зампред комитета по промышленности Я.Нилов, работник администрации Томской области А.Диденко, С.Калашников из РГСУ, зампред комитета по международным делам Л.Слуцкий, член того же комитета В.Селезнев, зампред комитета по спорту Д.Свищев, зампред комитета по законодательству Ю.Напсо, работник администрации Адыгеи К.Сахро



#### 2.4. Политический плюрализм и структура партийной системы.

Структура партийной системы в России является довольно однородной, что видно из показателей приведенных ниже индексов эффективного числа партий:

	2011	2007
Индекс Лааксо и Таагеперы	1,6	1,14
Индекс Хуана Молинуара	1,98	1,6

По классификации Сартори формирующаяся партийную систему в России стоит относить к конкурентной партийной системе, а именно – к партийной системе с доминантной партией. В динамике показатели эффективного числа партий свидетельствуют о некотором росте партийно-политического плюрализма.

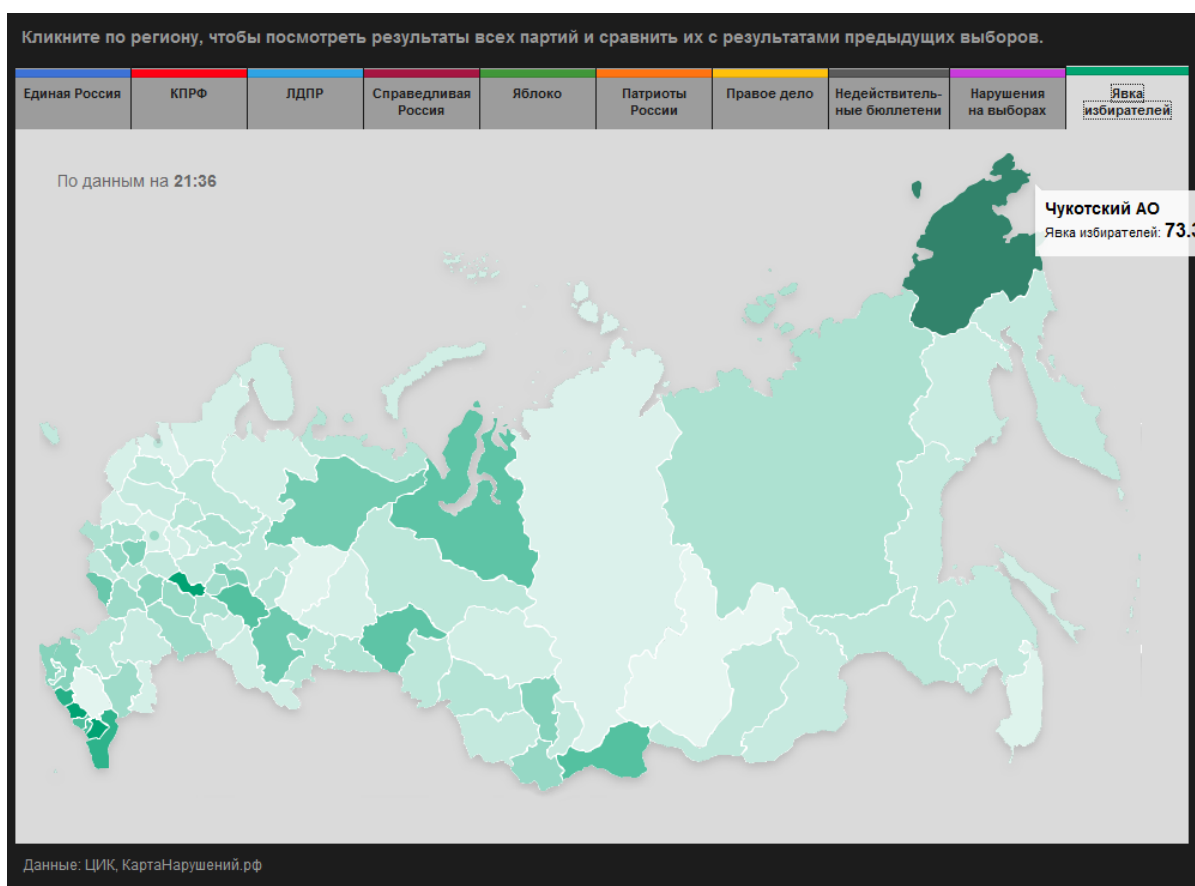
### 3. Географические итоги выборов.

#### 3.1. География явки.

Наиболее активными регионами в отношении явки на выборы традиционно стали национальные республики Северного Кавказа, вынужденные демонстрировать лояльность федеральному центру в ответ на финансовые влияния. Лидером стала Чечня, в которой голосовать пришло Чечня 99,05% избирателей, затем - КБР (98,33%), Мордовия (94,09%), КЧР (93,18%), Дагестан (91,08%). Если не учитывать данный кластер регионов, то максимальные показатели явки наблюдают в «нефтегазовых» ЯНАО (82,01%) и Тюменской области (76,05%), периферийной Белгородской области (75,44%), Тульской области с новым губернатором В.Груздевым и «паровозом» от «Единой России» - Б.Грызловым (72,69%).

Наименьшей активностью характеризуются «проблемные» для федерального центра регионы такие как: «красная» Иркутская область (47,09%), либеральный Пермский край (48,05%), Приморский край с непопулярным губернатором С.Дарькиным (48,61%).

На показатели явки оказывают довольно существенное влияние социально-экономические факторы, в частности – раскол «город - село» (так, например, коэффициент корреляции явки и доли городского населения отрицательный = -0,46), то есть чем меньше доля городского населения, тем выше показатели явки. Кроме того, на гражданскую активность оказывают влияние этнические размежевания – чем меньше доля русских проживает в регионе, тем больше явка (коэффициент корреляции явки и доли русского населения отрицательный = -0,74).



## 3.2. География голосования.

### 3.2.1. «Единая Россия».

Относительно молодая «Единая Россия», беспартийным лидером которой является председатель правительства РФ В.В.Путин, была создана 1 декабря 2001 г. на учредительном съезде трех общественно-политических организаций: «Единства»<sup>11</sup>, «Отечества»<sup>12</sup> и «Всей России»<sup>13</sup>. При этом в январе 2009 года к партии была присоединена «Аграрная партия России», что, безусловно, способствовало усилению первой, поскольку в некоторых регионах «Аграрная партия России» имела довольно сильную поддержку (вплоть до четверти голосов).

Фактически идеологическая платформа у «Единой России» отсутствует, несмотря на то, что партия относит себя к центристской и внутренне имеет разделение на несколько клубов. На выборах партия шла с лозунгом «Россия - вперед!».

Максимальные показатели «Единая Россия» получила в депрессивных слаборазвитых регионах – национальных республиках Северного Кавказа: в Чечне – 99,47%, Ингушетии – 90,96%, Дагестане – 91,44%; в других слаборазвитых республиках с сильными главами регионов – в Туве – 85,29% и Мордовии – 91,62%. Без учета этнических республик партия получила наибольший процент голосов в нефтегазовом ЯНАО (71,68%), аграрных Тамбовской (66,66%) и Саратовской (64,89%) областях, где список возглавил вице-премьер В.Володин; в Кемеровской области с губернатором - «тяжеловесом» А.Тулеевым (64,24%).

Более всего избирателей «Единой России» сконцентрировано в Москве (6,34%), Татарстане (5,49%) и Башкирии (5,2%).

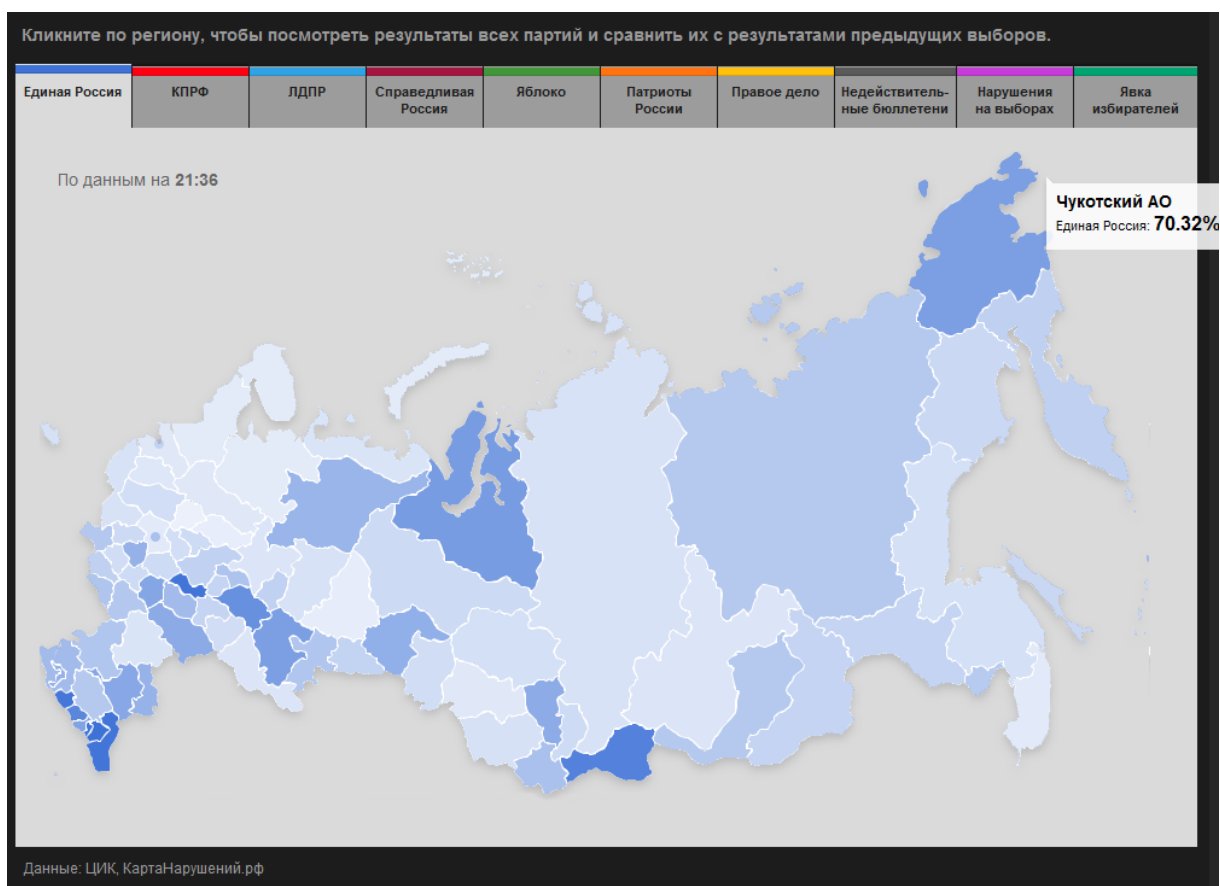
<sup>11</sup> Во главе с министром по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий тувинцем С.К.Шойгу

<sup>12</sup> Во главе с мэром Москвы Ю.М.Лужковым

<sup>13</sup> Председателем являлся экс-президент Татарстана М.Ш.Шаймиев

Минимальную поддержку партия получила в среднеразвитой промышленной Ярославской области (29,04%), Костромской области (30,74%), северных Архангельской (31,90%) и Мурманской (32,02%) областях и Карелии (32,26%), Приморском крае с напряженной социально-экономической ситуацией (32,99%), в Свердловской области (32,07%) с высоким уровнем протестного голосования на фоне летних разборок с Е.Ройзманом из «Правого дела». При этом списки в Архангельской, Мурманской областях, Карелии и Приморском крае возглавляли не губернаторы<sup>14</sup>.

На голосование оказывают влияние социально-экономические факторы (корреляция голосов за партию и безработицы = 0,5), то есть регионы, в которых наблюдается повышенная безработица, отдают предпочтение «Единой России». Кроме того, оказывает влияние поселенческий раскол и раскол «город-село» (корреляция голосов за партию и доли городского населения = -0,52), в соответствии с которым партию поддерживают сельские территории. Наконец, значимым является этническое размежевание: русские в меньшей степени голосуют за «Единую Россию» (корреляция голосов за партию и доли русского населения = -0,73).



### 3.2.2. КПРФ.

КПРФ является «старой» политической партией, образованной на втором чрезвычайном съезде коммунистов России 13-14 февраля 1993 г. как восстановленная КП РСФСР (структурное подразделение КПСС). Председателем центрального комитета (ранее центрального исполнительного комитета) с 1993 г. является Г.Зюганов.

<sup>14</sup> В Архангельской области – депутат Госдумы 5 созыва В.Пехтин, в Мурманской – депутат Госдумы 5 созыва В.Язев, в Приморском крае – вице-премьер И.Шувалов, в Карелии – депутат Госдумы 5 созыва В.Пивненко

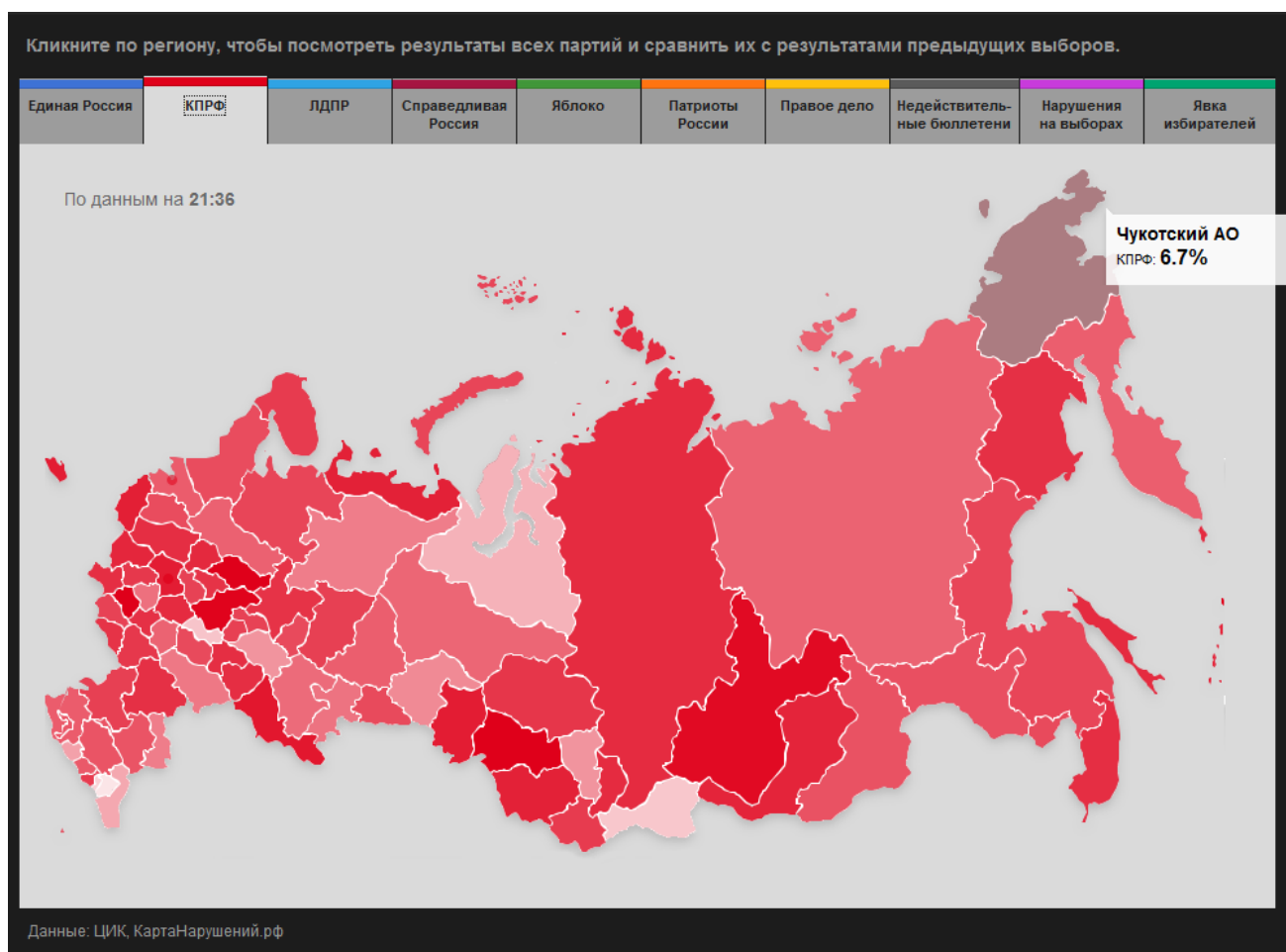
На выборах партия шла с лозунгом «Власть – большинству!».

Максимальную поддержку партия традиционно получила на родине Г.Зюганова – в Орловской области (31,98%); за ней идет убранизированные промышленные Новосибирская (30,25%) и Костромская (28,85%), Нижегородская (28,77%) области, Иркутская область (27,78%).

Наибольшее число избирателей КПРФ сосредоточено в Москве (6,77% - больше, чем у «Единой России»), Московской области (5,82%), в южных Краснодарском крае (3,79%) и Ростовской области (3,25%), в Нижегородской области (3,66%).

Менее всего партию поддержали в этнических республиках, где за нее проголосовало менее 1% избирателей, однако без учета этих регионов наименьшие показатели партия получила в ЯНАО (6,56%), Кемеровской (10,05%), Саратовской (13,8%), Тюменской (11,74%) областях, ЯНАО (6,56%).

Так, при голосовании за КПРФ значимыми оказываются социально-экономические факторы: занятое население предпочитает данную партию (коэффициент корреляции поддержки КПРФ и уровня безработицы = -0,45). Кроме того, возрастает роль раскола «центр-периферия» и «город-село» наряду с этническим размежеванием, когда русские, проживающие в крупных городах, отдают свои голоса КПРФ. (например, коэффициент корреляции поддержки КПРФ и доли русских = 0,62). Наконец, важен эффект друзей и соседей, когда на родине Г.Зюганова отмечается наивысшая поддержка КПРФ.



### 3.2.3. «Справедливая Россия».

«Левым проектом Кремля» стала партия «Справедливая Россия»<sup>15</sup>, образованная 26 октября 2006 г. в результате переименования в партию «Справедливая Россия:

<sup>15</sup> Председателем партии на учредительном съезде был избран С.М.Миронов, а в апреле 2011 года этот пост занял Н.В.Левечиев.

Родина/Пенсионеры/Жизнь», а также вхождения в ее состав Российской партии ЖИЗНИ<sup>16</sup>, Российской партии Пенсионеров<sup>17</sup> и Родины<sup>18</sup>, - целью чего было привлечение голосов КПРФ на ее сторону на федеральных выборах 2007 года. Ее лидером с 2011 г. является Н.Левичев, чья биография, так же как и экс-лидера С.Миронова, связана с Санкт-Петербургом.

В избирательной кампании «Справедливая Россия» во многих регионах активно использовала лозунг «За Россию без жуликов и воров!», признанный агитацией против «Единой России».

Максимальные показатели поддержки партия получила в северных Новгородской (28,05%), Вологодская (27,15%), Ленинградская (25,18%) областях и Санкт-Петербурге (23,66%); а также в Свердловской области (24,69%), где велики протестные настроения.

При этом наибольшее число избирателей партии сконцентрировано в «центральных» Москве (6,15%), Санкт-Петербурге (5,41%), Московской (5,24%) и Свердловской областях (5,07%).

Наименьшую поддержку без учета национальных республик «Справедливая Россия» получила в ЯНАО (4,69%), Тамбовской (6,03%), Кемеровской (7,96%), Тюменской (7,38%) и Тульской (8,45%) областях.

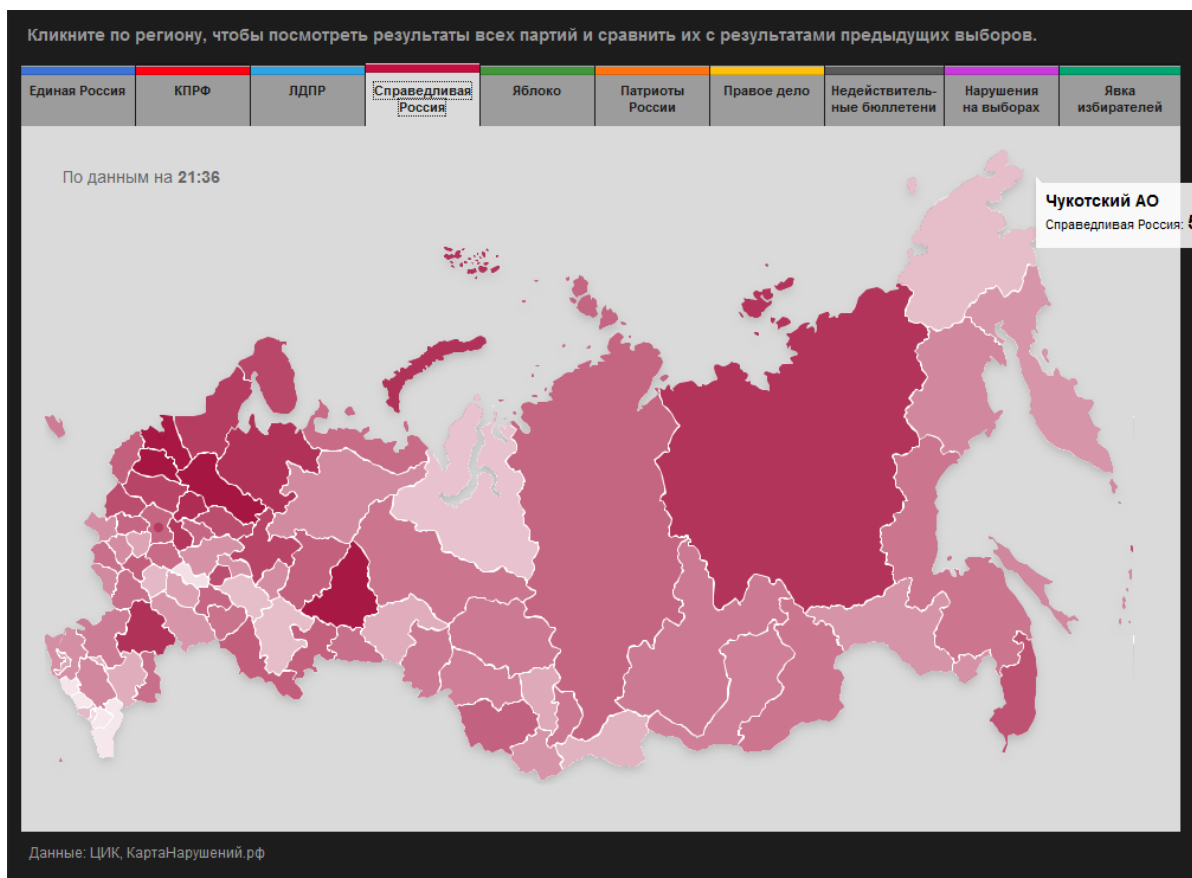
На голосование за «Справедливую Россию» влияет размежевание «центр-периферия» и «город-село», в то время как русское городское население предпочитает данную партию (коэффициент корреляции поддержки «Справедливой России» и доли русских = 0,60, а поддержки «Справедливой России» и городского населения = 0,44). Кроме того, значимым оказывается эффект соседства, когда северные регионы в большей степени голосуют за родину лидеров партии. Однако большую роль на данных выборах сыграл фактор протестного голосования, выразившегося в поддержке «кого-угодно,-только-не-«Единой России»» при созревшем запросе на новизну и обновление партийного спектра.

---

<sup>16</sup> Лидер – экс-председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ С.М.Миронов

<sup>17</sup> Лидер - И.Л.Зотов

<sup>18</sup> Лидер – экс-вице-спикер Государственной Думы Д.О.Рогозин



### 3.2.4. ЛДПР.

ЛДПР относится к «старым» партиям. Инициативная группа Либерально-демократической партии (позднее - ЛДПР) возникла еще 13 декабря 1989 г., а первый учредительный съезд состоялся 31 марта 1991 г. (называлась ЛДПСС), на котором председателем был избран В.В.Жириновский.

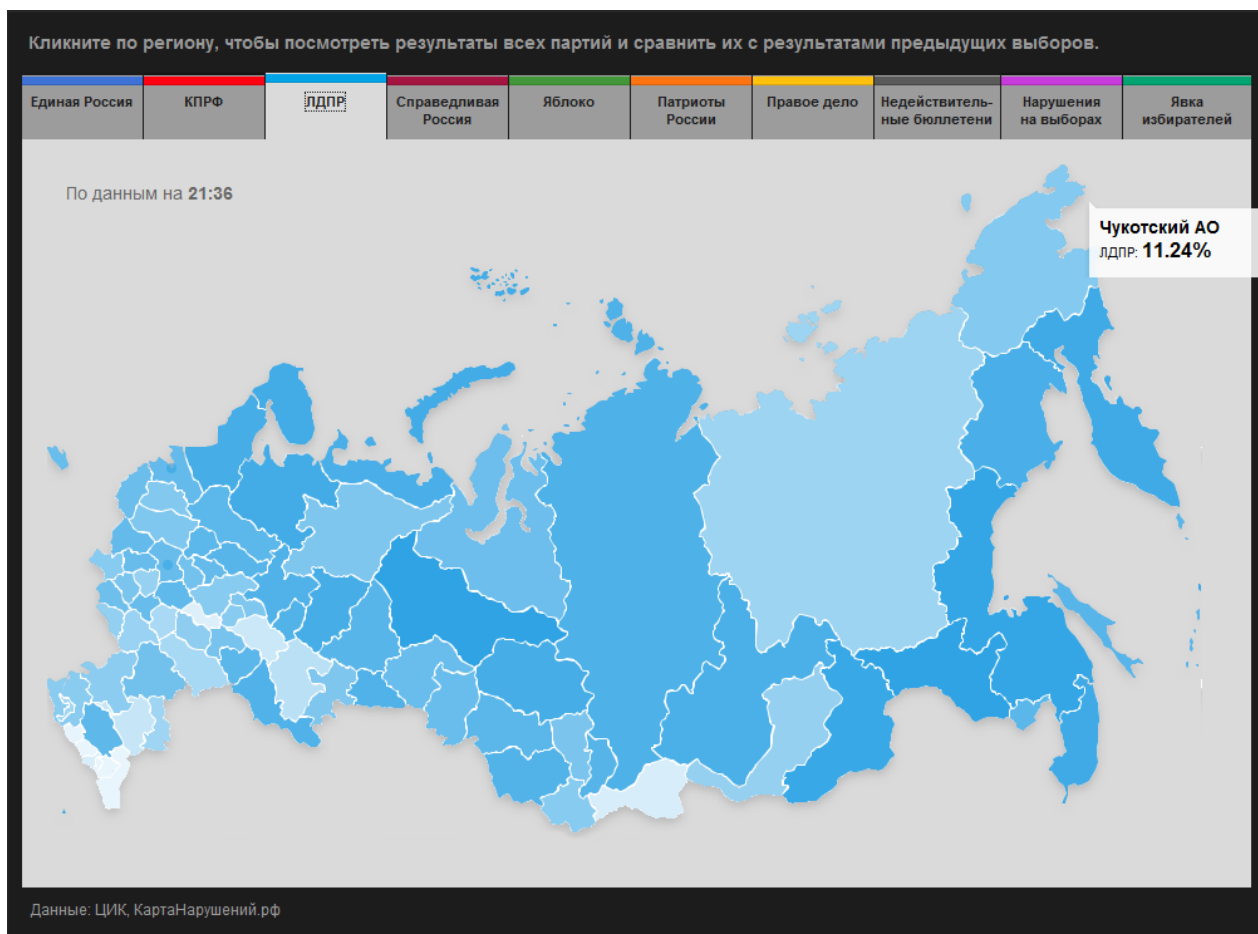
ЛДПР является националистической партией, на выборах в 2011 г. она шла с лозунгом «ЛДПР за русских!».

Максимальную поддержку партия получила в северных регионах: ХМАО (22,53%), , Архангельской (18,16%), , Мурманской (18,11%) областях, пограничных восточных Забайкальском крае (19,18%) и Амурской области (20,97%).

Наибольшее число избирателей ЛДПР сосредоточено в Москве (5,43%), Московской области (5,37%), Свердловской области (3,74%) и Краснодарском крае (3,71%).

Без учета национальных республик наименьшие показатели поддержки партия получила в Тамбовской (7,09%), Саратовской (7,24%) и Астраханской (8,32%) областях.

При голосовании за ЛДПР значимыми факторами являются социально-экономические, когда занятые избиратели предпочитают отдавать голоса за партию (коэффициент корреляции поддержки ЛДПР и безработицы  $= -0,43$ ). Кроме того, оказывает влияние раскол центр-периферия и город-село, когда именно городское население поддерживает ЛДПР (коэффициент корреляции поддержки ЛДПР и доли городского населения  $= -0,52$ ). Наконец, наиболее значимым является этническое размежевание, соответствующее идеологической платформе партии, когда предпочтение партии отдают русские (коэффициент корреляции поддержки ЛДПР и доли городского населения  $= 0,69$ ). В целом же можно говорить об активизации северного протестного голосования, что видно на представленной ниже электоральной карте.



### 3.2.5. Яблоко

Третья «старая» политическая партия изначально образовалась в форме избирательного блока «Явлинский – Болдырев – Лукин» (1993 год), а в январе 1995 года был проведен учредительный съезд, и оно преобразовалось в общественное объединение «Яблоко»<sup>19</sup>. Лидером партии является С.Митрохин, однако на выборах в Госдуму партийный список возглавил экс-лидер Г.Явлинский.

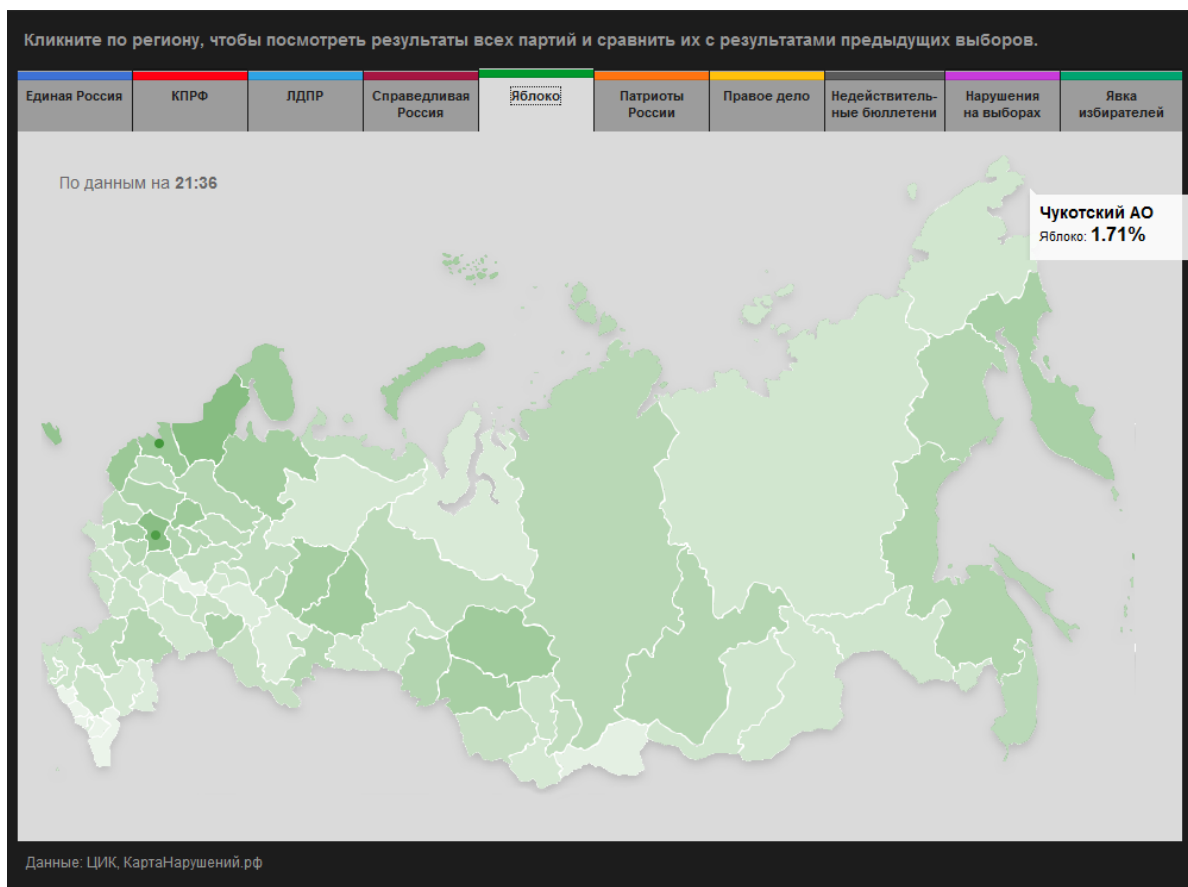
Максимальную поддержку партия получила в городах федерального значения и близких к ним регионах: в Санкт-Петербурге (11,59%), где развито региональное отделение партии, а также в Карели (6,21%) и Псковской области (5,1%); и в Москве (8,55%) и близкой к ней Московской области (6,1%).

В этих же регионах сконцентрирован демократический электорат партии: в Москве – 16,72%, в Санкт-Петербурге – 10,23%, в Московской области – 7,72%, то есть данные городские агломерации дали партии треть голосов.

Минимальную поддержку партия получила в этнических республиках, а в большинстве периферийных регионов отмечается довольно ровное голосование за «Яблоко» на уровне 1-2%.

При голосовании за данную партию наиболее значимым являются социально-экономические и поселенческие факторы, когда ее поддерживает городское обеспеченное население (коэффициент корреляции поддержки партии и ВРП на душу населения в 2009 г. = 0,44 и поддержки партии и доли городского населения = 0,67). Кроме того, оказывает влияние эффект соседства, когда наряду с крупными городами «Яблоку» отдают предпочтение граничащие с ними регионы.

<sup>19</sup> Председателем партии до 2008 г. был Г.А.Явлинский, а затем - С.С.Митрохин



### 3.2.6. Патриоты России

На учредительном съезде апреля 2005 года (лидер – Г.Ю.Семигин) была образована партия «Патриоты России», являющаяся прямой наследницей «Российской партии труда», существовавшей в 2002-2005 годах<sup>20</sup>. Партию можно отнести к разряду новых, однако она имеет довольно слабую сеть региональных отделений и соответствующих лидеров.

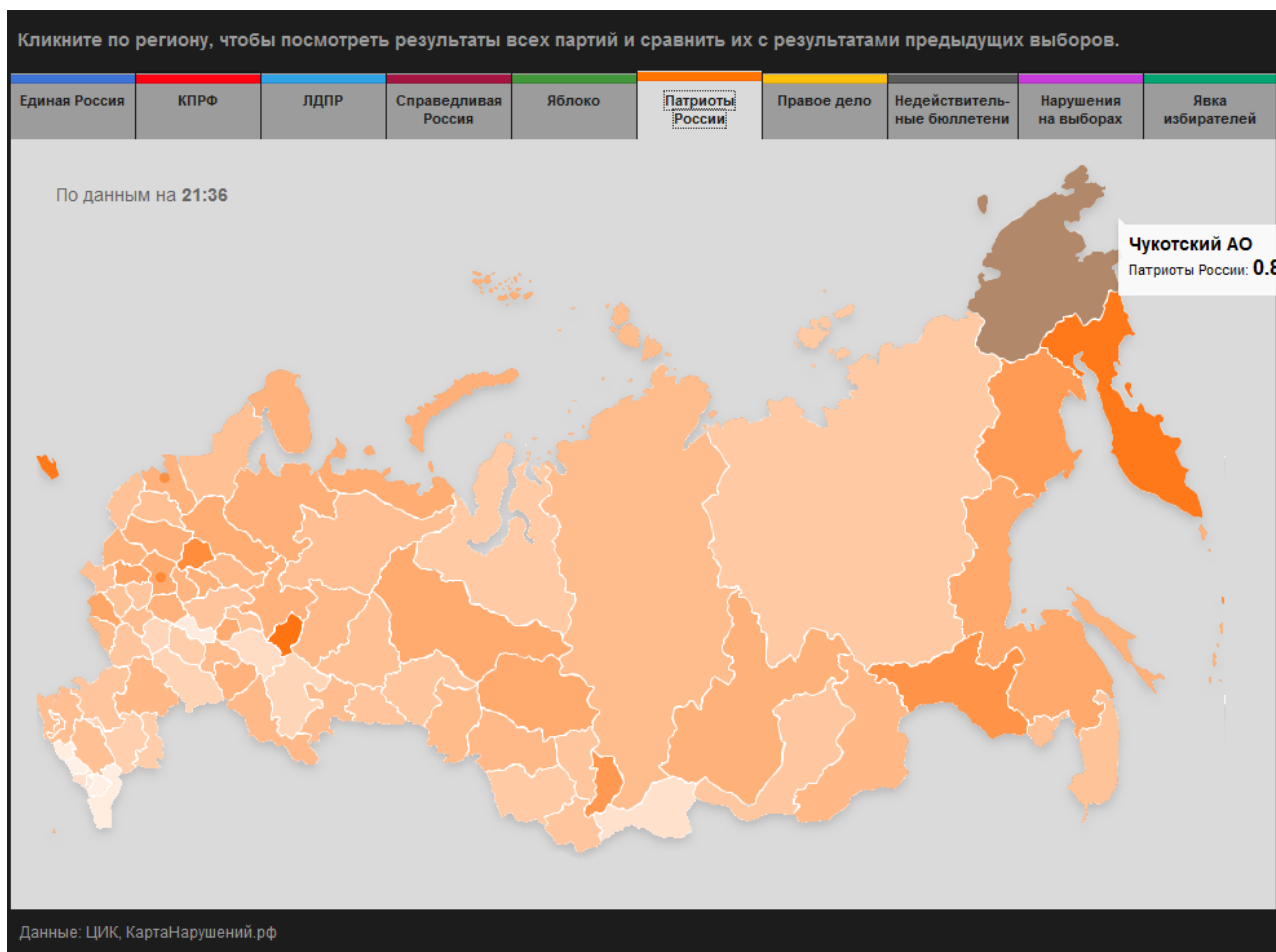
Максимальную поддержку партия имеет в периферийных пограничных Камчатском крае и Калининградской области ( по 2,23%).

Несмотря на это наибольшее число избирателей сконцентрировано в Москве (9,21%) и Московской области (5,87%), в Санкт-Петербурге (3,87%).

Несущественную относительно ровную поддержку партия получила в остальных регионах.

Относительно значимым фактором голосования за данную партию является поселенческий раскол, когда ее предпочитают жители городов (коэффициент корреляции поддержки партии и доли городского населения = 0,49).

<sup>20</sup> На базе левого профобъединения «Защита» (лидер — О.В. Шеин) и правого профобъединения «Соцпроф» (лидер — С.В.Храмов)



### 3.2.7. Правое Дело

«Правым проектом Кремля» можно считать создание партии «Правое дело»<sup>21</sup> на учредительном съезде 16 ноября 2008 г. на основе слияния трех партий: СПС<sup>22</sup>, Гражданской силы<sup>23</sup> и Демократической партии России<sup>24</sup>. Так, партию стоит относить к разряду обновленных, что могло бы удовлетворять запрос избирателей на новизну. Лидером партии является А.Дунаев, сменивший отстраненного М.Прохорова.

Максимальную поддержку партия получила в Свердловской области (2,07%), где летом произошел скандал с основателем фонда «Город без наркотиков» Е.Ройzmanом; Ингушетии (1,5%) и Ненецком АО (1,11%).

Наибольшее число избирателей «Правого дела» проживает в Москве (9,14%) и Московской области (7,41%), той же Свердловской области (9,45%), в Санкт-Петербурге (4,77%).

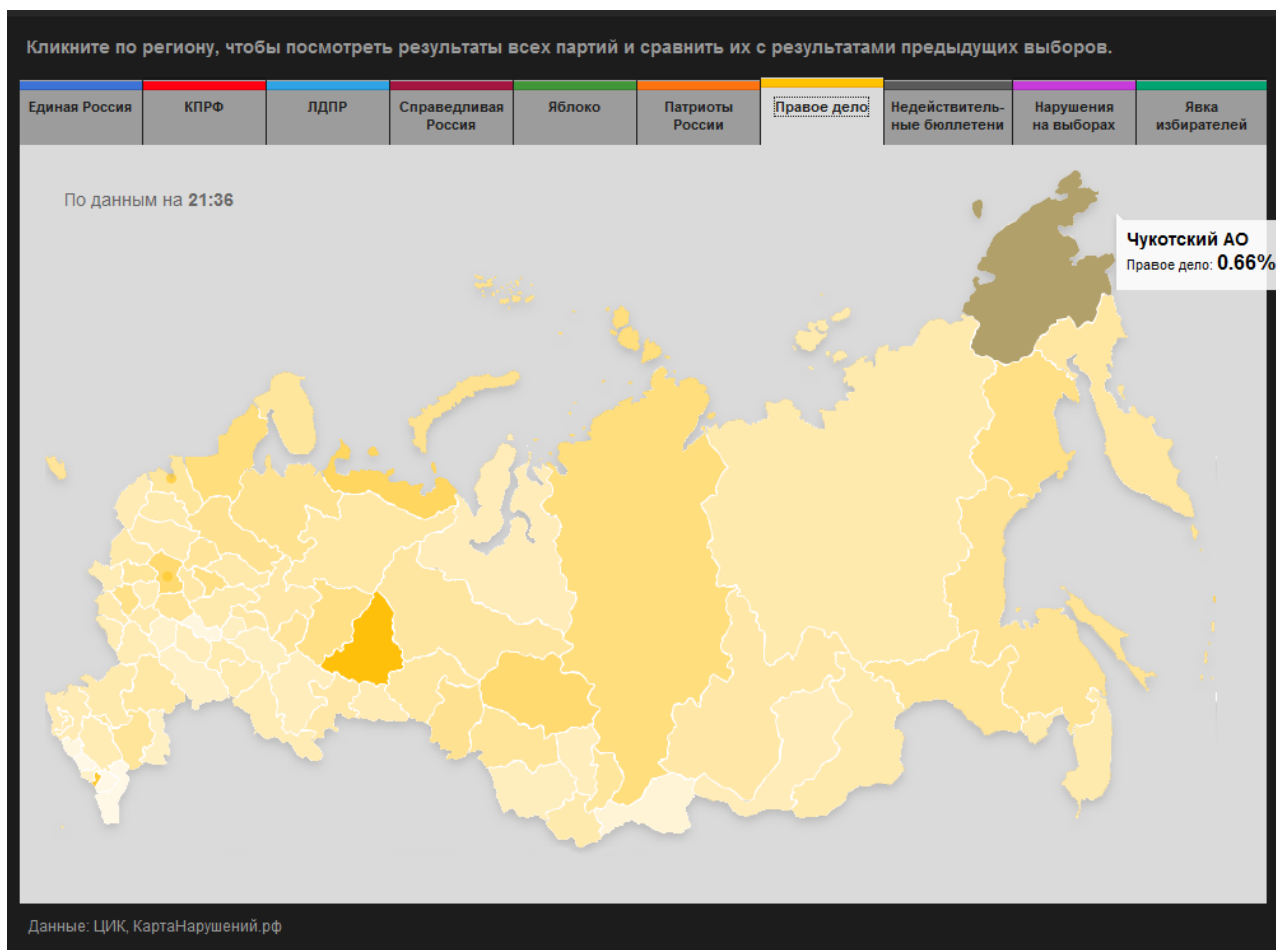
Статистически ни социально-экономические, ни этно-религиозные размежевания не являются в полной мере значимыми, однако, очевидно, что партия получила городские голоса тех, кто имеет интерес к новым партиям и выражает тем самым протест против «Единой России», не поддерживая при этом демократическое «Яблоко», в частности помня о провалившейся программе «500 дней».

<sup>21</sup> На съезде было избрано три сопредседателя партии – журналист Г.Г.Бовт, Л.Я. Гозман и председатель «Деловой России» Б.Ю.Титов (в декабре 2009 года покинул свой пост). В середине мая 2011 г. президент Группы ОНЭКСИМ и генеральный директор «Полюс Золота» М.Д.Прохоров сообщил о намерении возглавить партию, летом являлся лидером партии, однако в сентябре 2011 г. - отстранен

<sup>22</sup> и.о. председателя – Л.Я.Гозман

<sup>23</sup> Лидер - М.Ю.Барщевский

<sup>24</sup> председатель ЦК А.В.Богданов



Таким образом, на выборах в Госдуму значимыми географическими факторами голосования стали, традиционно этно-культурные размежевания, когда национальные республики оказывают поддержку «Единой России» при высоком уровне гражданской активности, демонстрируя конформистское голосование как выражение лояльности федеральному центру в частности в обмен на финансовые вливания.

Без учета «фактора лояльности» можно говорить о значимости социально-экономических расколов, усилении размежевания «центр-периферия» и «город-село» по сравнению с 2007 г., когда центральные в электоральном отношении, городские и более богатые территории имеют довольно высокий потенциал протестного голосования, которое выражается, во-первых, в абсентеизме, а во-вторых, - в предпочтении иных оппозиционных партий. Так, КПРФ получает все большую поддержку в урбанизированных территориях. «Справедливая Россия» набирает голоса в регионах с протестными настроениями, где голосование идет «от противного» и есть запрос на новизну – при этом она ограничивает возможности КПРФ. ЛДПР характерна активизация северного протестного голосования, в том числе и в некоторых приграничных регионах. Демократический электорат в основном проживает в городах и имеет довольно высокий доход, отдавая предпочтение преимущественно «Яблоку».

Данные тенденции начали формироваться еще на выборах в региональные legislatures 13 марта 2011 г., анализ которых приведен на сайте <http://www.regional-science.ru>.

Примечательно, что результаты федеральных выборов «корзины» регионов, в которых прошли региональные выборы в марте, практически совпадают с результатами региональных выборов<sup>25</sup>.

	РЗС 2011	ГД 2011	Разница ГД 2011-
--	----------	---------	------------------

<sup>25</sup> За исключением Дагестана

			РЗС 2011
«Единая Россия»	45,07%	45,00%	-0,07%
КПРФ	21,95%	22,56%	+0,61%
«Справедливая Россия»	14,29%	13,42%	-0,87%
ЛДПР	13,97%	13,30	-0,67%

### 3.3. Стабильность электорального пространства.

#### 3.3.1. Потери и приобретения участников.

«Единая Россия» на выборах стала лидером по потере голосов избирателей. Наибольшее число голосов она потеряла в Московской области (-1105052), Башкирии (-485288), Свердловской области (-741413) и Пермском крае (-351785), Красноярском крае (-370158), Иркутской (-352274) и Новосибирской (-318119) областях, в Ростовской (-618902) области.

В процентном выражении наибольшие потери произошли в Свердловской области (29 п.п.), в северных регионах: Новгородской (28 п.п.), Вологодской (27 п.п.).

При этом лишь в 11 регионах она улучшила свой результат в абсолютных показателях, что в основном относится к национальным республикам. Наибольшее число новых голосов партия получила в Дагестане (+205680), Тамбовской (+73973) и Тульской (+102707) областях, причем в последней паровозом выступал Б.Грызлов.

В процентном отношении «Единая Россия» улучшила свои результаты лишь в 5 регионах, и наиболее существенно – в Тамбовской области (+6,89 п.п.) и Дагестане (+2,25 п.п.).

## Выборы в Госдуму, 2011



КПРФ, напротив, практически во всех регионах улучшила свои показатели по сравнению с выборами 2007 г. (исключением стала Тамбовская область и Чечня). Наибольшее число новых голосов партия получила во многих регионах, в которых «Единая Россия» потеряла поддержку: в Москве (+308434) и Московской области (+258220), Башкирии (+179474), Свердловской области (+137795) и Пермском крае (+110356), в Красноярском крае (+123663), Иркутской (+130287), и Новосибирской (+165419) областях, в Ростовской

области (+173862), в Нижегородской области (+260497) – то есть во многих регионах с городами-миллионерами.

В процентном отношении КПРФ выиграла преимущественно на родине Г.Зюганова – в Орловской области (+14,4 п.п.), в Нижегородской (+16 п.п.), Костромской (+15,6 п.п.) и Новосибирской областях (+14 п.п.), в КБР (+15,1 п.п.).

«Справедливая Россия» улучшила свои показатели во всех регионах за исключением трех. Наиболее успешными для нее стали города федерального значения, а также регионы с городами-миллионерами: Москва (+231205) и Московская область (+213203), Санкт-Петербург (+178429), Свердловская область (+282267) и Пермский край (+94564), а также южные Волгоградская (+129338) и Ростовская (+111095) области с Краснодарским краем (+98477).

В процентном отношении партия наиболее всего усилила свои позиции в северных областях: Вологодской (+18,33 п.п.) и Новгородской (+19,78 п.п.).

При этом регионами, в которых партия потеряла наибольшую поддержку стали южные Астраханская область (-33062) и Ставропольский край (-25982).

ЛДПР получила наибольший прирост голосов в Москве (+133706) и Московской области (+146078), где довольно остро стоит миграционная проблема, кроме того - в Самарской области (+89020) и Краснодарском крае (+87854).

В процентном отношении регионами-победителями стали северные регионы: например ХМАО (+9,34 п.п.), Архангельская область (+7,55 п.п.), Карелия (7,57 п.п.); приграничные: например Еврейская АО (+7,24 п.п.), Оренбургская область (+7,69 п.п.); Ставропольский край (+8,41 п.п.), в котором проблемной темой является ситуация с миграциями из соседних республик.

Потеряла ЛДПР голоса всего в 7 регионах, причем большинство из них – этнические республики, преимущественно на Северном Кавказе. В данном случае лидерами стали Татарстан (-13810) и Дагестан (-7735).

«Яблоко» преуспело, прежде всего, в городах федерального значения и регионах с городами-миллионерами: в Москве (+154587), Санкт-Петербурге (+132064), Свердловской (+33035), Самарской (+34439) и Новосибирской (+32349) областях. При этом партия, в отличие от парламентских оппозиционеров, не потеряла свои голоса ни в одном регионе.

В то же время, «Правое дело» упустило наибольшее число избирателей именно в указанных регионах: в Москве (-182737), Санкт-Петербурге (-76625), Свердловской области (-80038).

Так, если говорить о перетоках электората в сравнении выборов 2007 и 2011 гг. и 2003 и 2011 гг., то можно сделать следующие выводы.

Во-первых, потери «Единой России» связаны непосредственно с отсутствием должной мобилизации, обеспечившей ей высокий результат на предыдущих выборах посредством высокой явки и/или применения должного административного ресурса. На выборах в 2011 г. показатели явки и поддержки «Единой России» являются крайне взаимозависимы (коэффициент корреляции = 0,92). В связи с тем, что в целом явка упала по сравнению с предыдущими выборами всего на 3 п.п., а поддержка «Единой России» - практически на 15 п.п., при такой взаимозависимости можно предположить следующее. С одной стороны «Единая Россия» может действительно терять голоса по причине активизации административного ресурса в последние две недели перед выборами, что вызвало отторжение и оппозиционное голосование. С другой стороны, «Единая Россия» может не терять реальную поддержку 2007 г., «организованную» ей на предыдущих выборах посредством административного ресурса.

Во-вторых, наиболее вероятным бенефициаром неудач «Единой России» становится «Справедливая Россия», забирая себе большое число ее голосов. Так, например, коэффициент корреляции разницы поддержки «Единой России» и «Справедливой России» на выборах 2011 и 2007 гг. равен -0,69. То есть чем больше потеряла «Единая Россия» на

выборах 2011 г. по сравнению с выборами 2007 г., тем больше приобрела «Справедливая Россия». В этой связи подтверждается тезис о том, что данная партия является «страховочной сеткой» для Кремля (несмотря на негативное отношение администрации президента к С.Миронову) в случае провала «Единой России» в пользу КПрФ.

При сравнении выборов 2003 и 2011 гг., можно говорить и о том, что «Справедливая Россия» стала фактически единственным бенефициаром провала «Единой России» в некоторых регионах. Это подтверждает коэффициент корреляции разницы поддержки «Единой России» и «Справедливой России» на выборах 2011 и 2003 гг., равный -0,47, что означает переток голосов «Единой России» в пользу «Справедливой России».

В-третьих, потери «Единой России» сказываются на приобретениях КПрФ, однако в меньшей степени, чем на приобретениях «Справедливой России». Коэффициент корреляции разницы поддержки «Единой России» и КПрФ на выборах 2011 и 2007 гг. равен -0,64.

Кроме того, при сравнении выборов 2003 и 2011 г. становится видно, что КПрФ при голосовании за кандидатов в депутаты Госдумы 6 созыва смогла переманить обратно часть электората «Справедливой России». Так, коэффициент корреляции разницы поддержки КПрФ и «Справедливой России» на выборах 2011 и 2003 гг. равен -0,4.

В-четвертых, «Единая Россия» потеряла часть голосов в пользу ЛДПР, о чем свидетельствует коэффициент корреляции разницы поддержки «Единой России» и ЛДПР на выборах 2011 и 2007 гг. равный -0,63.

Наконец, наблюдается переток демократического электората «Правого дела» в пользу «Яблока», что доказывает коэффициент корреляции разницы поддержки «Правого дела» и «Яблока» на выборах 2011 и 2007 гг. равный -0,91.

### 3.3.2. Индекс электоральной устойчивости.

Наиболее устойчивым в регионах является голосование за «Патриотов России» (индекс региональной устойчивости = 5,11). На втором месте находится «Правое дело» (7,7; за ним идет «Яблоко» (9,71) – то есть партии, не прошедшие в Госдуму. Наименее устойчивое голосование в регионах характерно для «Единой России» (76,63), чуть более устойчиво – для «Справедливой России» (42). На третьем и четвертом месте по неустойчивости предпочтения партий в регионах выступают КПрФ и ЛДПР соответственно (36,24 и 23,35).

### 3.3.3. Общая оценка стабильности электорального пространства.

В общем можно говорить о том, что Россия имеет относительно устойчивое электоральное пространство, что связано, например, с традиционно высокой поддержкой правящих политических партий в регионах Северного Кавказа, северным оппозиционным голосованием или в некотором роде с наличием, хотя и размыванием в последнее время, «красного» пояса. Стабильность электорального пространства поддерживается наличием одной партии большинства и отсутствием широкого спектра выбора политических партий. Так, стабильность электорального пространства можно проиллюстрировать сравнением предпочтений различных партий на выборах в 2007 и 2011 гг. на российском электоральном пространстве. Ниже представлена таблица с коэффициентами корреляции поддержки партий на выборах в Госдуму 2011 и 2007 гг.

	ЕР 2007	КПрФ 2007	СР 2007	ЛДПР 2007	Яблоко 2007	ПР 2007	ПД 2007
ЕР 2011	0,90	-0,65	-0,64	-0,83	-0,53	-0,45	-0,63
КПрФ 2011	-0,75	0,79	0,49	0,57	0,28	0,40	0,39
СР 2011	-0,76	0,44	0,68	0,63	0,51	0,28	0,54

ЛДПР 2011	-0,73	0,41	0,43	0,91	0,35	0,44	0,51
Яблоко 2011	-0,65	0,39	0,48	0,47	0,89	0,28	0,80
ПР 2011	-0,66	0,39	0,40	0,71	0,39	0,59	0,51
ПД 2011	-0,36	0,07	0,17	0,41	0,43	0,26	0,67

Исходя из табличных данных, можно сделать вывод, что наиболее стабильными предпочтениями на выборах 2007 и 2011 г. избиратели обладали в отношении ЛДПР (наибольший коэффициент корреляции поддержки партии на выборах 2007 и 2011 гг.), затем идет «Единая Россия», «Яблоко», КПРФ, то есть за исключением партии большинства – это наиболее «старые» партии. Поддержка же молодых партий не является столь стабильной: на первом месте среди них – «Справедливая Россия», затем – «Правое дело», и наконец, «Патриоты России».

При этом можно говорить о том, что электоральное пространство в 2011 г., несмотря на сокращение числа партий, становится более похоже на то, что формировалось в результате выборов в 2003 г., о чем свидетельствуют более высокие показатели коэффициентов корреляции при голосовании за соответствующие партии на выборах 2003 и 2011 гг.

	ЕР 2003	КПРФ 2003	СР 2003 <sup>26</sup>	ЛДПР 2003	Яблоко 2003
ЕР 2011	0,95	0,80	0,71	0,66	0,65
КПРФ 2011	0,81	0,88	0,94	0,88	0,83
СР 2011	0,69	0,72	0,92	0,84	0,83
ЛДПР 2011	0,71	0,78	0,90	0,93	0,80
Яблоко 2011	0,67	0,56	0,90	0,62	0,97
ПР 2011	0,95	0,80	0,71	0,66	0,65
ПД 2011	0,81	0,88	0,94	0,88	0,83

### 3.4. Уровень регионального разнообразия.

#### 3.4.1. Экстремумы и амплитуда.

Партия	Максимум	Минимум	Размах
Единая Россия	99,47 (Чечня)	29,03 (Ярославская область)	70,44
КПРФ	31,98 (Орловская область)	0,09 (Чечня)	31,89
Справедливая Россия	28,05 (Новгородская область)	0,18 (Дагестан)	27,87
ЛДПР	22,52 (ХМАО)	0,02 (Чечня)	22,50
Яблоко	11,58 (Москва)	0,05 (Чечня)	11,54
Патриоты России	2,54 (Удмуртия)	0,03 (Чечня)	2,51
Правое дело	2,07 (Свердловская область)	0,04 (Чечня)	2,03

#### 3.4.2. Параметрические показатели вариации.

<sup>26</sup> Считается по сумме результатов «Родины», партии пенсионеров и партии «ЖИЗНЬ»

	Дисперсия	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации <sup>27</sup>
Единая Россия	285,56	16,90	0,34 (0,17)
КПРФ	39,33	6,27	0,33 (0,35)
Справедливая Россия	38,81	6,23	0,47 (0,46)
ЛДПР	28,44	5,33	0,43 (0,41)
Яблоко	3,28	1,81	0,64 (0,73)
Патриоты России	0,20	0,45	0,45 (0,7)
Правое дело	0,08	0,29	0,50 (0,56)

В целом можно говорить о том, что партийная система России характеризуется довольно уровнем регионального разнообразия. При этом наиболее стабильными показателями регионального разнообразия отличается КПРФ, затем идет «Единая Россия», хотя ее показатель регионального разнообразия увеличился вдвое по сравнению с выборами 2007 г. За ними следуют менее стабильные ЛДПР, «Патриоты России», «Справедливая Россия», «Правое дело» и, наконец, «Яблоко». Таким образом, партийная система в России в некоторой степени регионализована, что препятствует стабилизации ее функционирования.

При этом региональное разнообразие во многом сводится к размежеванию «центр-периферия» и «город - село», что оказывает влияния на партийную систему.

### 3.4.3. Типичные и девиантные регионы.

Наиболее типичными регионами являются южные Ростовская область (евклидово расстояние, скорректированное на число акторов = 0,42) и Ставропольский край (евклидово расстояние, скорректированное на число акторов = 0,49), и периферийные Курская область (евклидово расстояние, скорректированное на число акторов = 0,59) и Марий Эл (евклидово расстояние, скорректированное на число акторов = 0,65).

К наиболее девиантным регионам относятся преимущественно дотационные северокавказские республики, отличающиеся конформистским голосованием и высокой гражданской активностью, обеспеченной способностью к мобилизации на уровне региональной исполнительной власти: Чечня (8,12), Мордовия (6,83), Ингушетия (6,82), Дагестан (6,77). Без учета этнических республик наиболее девиантными регионами, которым не характерно конформистское голосование, выражающееся в поддержке «Единой России», являются два типа регионов: с одной стороны это регионы, в которых велика поддержка КПРФ (Ярославская и Костромская области, где евклидово расстояние, скорректированное на число акторов = 3,28 и 3,11 соответственно), а также северные регионы с высокой поддержкой «Справедливой России» (Вологодская и Новгородская области, где евклидово расстояние, скорректированное на число акторов = 3,06 и 2,97 соответственно).

### 3.5. Выводы.

Партийная система в России отмечается некоторой степенью регионализации, то выделяются политико-географические лакуны, заполненные помимо «Единой России» оппозиционными политическими партиями, парламентскими или нет.

Речь идет о размежевании «центр-периферия» и «город-село», когда центральные и городские территории отдают свое предпочтение оппозиционным партиям. При этом

<sup>27</sup> В скобках указаны показатели за 2007 г.

наблюдается активизация городского голосования за КПРФ, протестного голосования, выразившегося в поддержке «Справедливой России», не позволяющей КПРФ победить «Единую Россию». Кроме того, выборы 2011 г. подтвердили тенденцию северного протестного голосования в пользу ЛДПР, наметившуюся еще на мартовских выборах в 2011 г. в региональные legislatures. Наконец, городское население с демократическими предпочтениями оказало поддержку «Яблоку».

«Единая Россия» потеряла довольно значительную часть электората в связи с невозможностью мобилизации ресурсов посредством высокой явки или применения административного ресурса, бенефициарами чего стала, прежде всего, «Справедливая Россия», получившая ее голоса. Кроме того, ее голоса перераспределились в пользу КПРФ и ЛДПР.

Кроме того, России характерна довольно низкая консолидация территории, росту которой препятствует наличие этнических размежеваний по линии «русские – иные этносы». Поляризация территорий, кроме того, выражается в наличии социально-экономических размежеваний, расколов «город - село» и «центр-периферия». Однако по-прежнему одним из ключевых факторов голосования остается «фактор губернатора», которого «Единая Россия» привлекает или нет в избирательную кампанию в зависимости от уровня доверия к нему, наличия в регионах серьезных элитных расколов, наличия острых социально-экономических проблем и, соответственно, протестных настроений. Так, например, показательным стал пример Вологодской области во главе с губернатором-тяжеловесом В.Позгалевым, руководившим регионом с 1996 г., который был отправлен в отставку сразу после выборов («Единая Россия» там получила 33,4%, а «Справедливая Россия» - практически самый высокий результат в сравнении со всеми остальными регионами – 27,15%).

В динамике можно говорить о некотором повышении регионализации и поляризации партийной системы, поскольку парламентские выборы 2011 г. сопровождались активизацией протестного голосования и существенным ростом поддержки оппозиционных партий. Тем не менее, стабилизации партийной системы по-прежнему способствует наличие одной партии большинства, которая, несмотря на снижение популярности, пытается не пустить остальные партии в политическое пространство.

#### 4. Источники.

1. [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org);
2. [www.worldvaluessurvey.com](http://www.worldvaluessurvey.com);
3. <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?v=67&c=rs&l=en>;
4. <http://hdr.undp.org/en/statistics/>;
5. <http://www.happyplanetindex.org>;
6. <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>;
7. [http://www.socpol.ru/atlas/typology/Typology\\_tabl.htm](http://www.socpol.ru/atlas/typology/Typology_tabl.htm);
8. <http://wciom.ru/>;
9. <http://www.levada.ru/>;
10. <http://www.cikrf.ru/>
11. <http://www.electoralgeography.com/new/ru/countries/r/russia/rossiya-parlamentskie-vybory-2011.html>;
12. <http://er.ru/>;
13. <http://kprf.ru/>;
14. <http://www.spravedlivo.ru/>;
15. <http://www.ldpr.ru/>;
16. <http://www.yabloko.ru/>;
17. <http://www.patriot-rus.ru/>;
18. <http://www.pravoedelo.ru/>

**Прим.** Статистический анализ проведен с использованием программ SPSS и Statistica.

**5. Приложение.**  
**5.1. Гистограммы.**

