

Губайдулина Лейсан
Карандашова Светлана
Сироткина Елена

Анализ результатов президентских выборов 6 ноября 2012 г. в США (часть 3)

Концентрация голосов

Наибольшая часть электората М.Ромни проживает в Техасе, Калифорнии, во Флориде, в Пенсильвании, Огайо и Северной Каролине. Первые 3 штата - наиболее населенные территории и в силу этого даже традиционно демократический штат Калифорния и приближающийся к нему Флорида становятся центром концентрации оппозиционной демократам партии.

Влияние социетальных расколов

За М.Ромни голосует взрослое мужское население (корреляция = 0,46), в то время как женщины склонны не поддерживать республиканца. Большая часть женщин, голосующих за М.Ромни, принадлежит к старшей возрастной группе (старше 65 лет).

Республиканца поддерживает белое население (корреляция = 0,45), значительная доля иностранцев, проживающих в Штатах, а именно: мексиканцы (корреляция = 0,47), латиноамериканцы (корреляция = 0,29) и коренное население Аляски и индейцы (корреляция = 0,24). Достаточно закономерно, что афроамериканцы не оказывают ему поддержки (корреляция = -0,25), та же тенденция наблюдается в отношении выходцев из Азии больше (корреляция = -0,43).

Таблица 20. Показатель корреляции (доля голосов за М.Ромни, 2012 г.)¹

Признак	Показатель корреляции (доля голосов за М.Ромни, 2012)
Общее население (от 21 г.а,%)	-0,63508
Общее население (от 65 лет,%)	-0,10805
Мужское население (%)	0,460113
Мужское население (от 21 г.а,%)	-0,34908
Мужское население (от 65 лет,%)	-0,00953
Женское население (%)	-0,46011
Женское население (от 21 г.а,%)	-0,65367
Женское население (от 65 лет,%)	-0,16776

Таблица 21. Показатель корреляции (доля голосов за М.Ромни, 2012 г. (2008 г.)²

Признак	Показатель корреляции (доля голосов за Ромни, 2012 (2008))
Иностранцы из Мексики (%)	0,474393 (0,456902)
Иностранцы из Латинской Америки (%)	0,29126 (0,300799)
Раса. Белые (%)	0,449589
Раса. Афроамериканцы (%)	-0,25406
Раса. Азиаты (%)	-0,42862

¹ Расчеты проведены автором;

² Расчеты проведены автором;

Что касается доходов и образования, то при голосовании за республиканцев наблюдается следующая закономерность: чем выше доходы и уровень образования, тем выше склонность не поддерживать М.Ромни (корреляции -0,7 и -0,65 соответственно).

Как было отмечено выше, большую роль в президентской кампании Б.Обамы сыграл уровень безработицы. Так, низкие показатели отрицательной корреляции между голосами за М.Ромни и уровнем безработицы позволяют сделать выводы о том, что определенный (но все же незначительный) процент электората от Б.Обамы перешел на сторону республиканцев.

Таблица 22. Показатель корреляции (доля голосов за М.Ромни, 2012 (2008))³

Признак	Показатель корреляции (доля голосов за М.Ромни, 2012 (2008))
Диплом бакалавра и выше (%)	-0,65401 (-0,65508)
Личный доход (на д/н)	-0,709237 (-0,7106456)
Занятость	-0,13927959 (-0,12001413)
Уровень безработицы	-0,06829 (-0,00307)

Влияние географических факторов голосований

Эффект «друзей и соседей» проявился наиболее выражено при голосовании в штате Юта, где бывший студент местного университета М.Ромни стал «национальным героем», и где он же в 2002 г. с успехом осуществил подготовку к проведению Зимних Олимпийских игр – данный тезис наиболее широко развивался в местных СМИ. Также необходимо указать на Индиану, где был зафиксирован большой сдвиг в разрыве при голосовании за демократов и республиканцев по сравнению с прошлыми выборами (с 1 п.п. в 2008 г. до 10 п.п. в 2012 г.). Повышение активности при голосовании за М.Ромни может быть объяснено его тесной связью с регионом в период его активной предпринимательской деятельности.

В Мичигане, в котором победу одержал Б.Обама, также зафиксированы сдвиги в сторону поддержки М.Ромни (+3,68 п.п.) – сработал эффект избирательной кампании и эффект «друзей и соседей» – М.Ромни родился в Мичигане, а его отец был губернатором этого штата.

На Аляске произошел обратный переход – избиратели продемонстрировали повышение поддержки Б.Обамы (+2,92 п.п.), в частности, благодаря тому, что на этих выборах в списках республиканцев отсутствовала С.Палин. Согласно exit-poll (Edison Research)⁴ 61% опрошенных респондентов отметили, что экономика была самым важным проблемным вопросом в рамках электоральной кампании. Меньший процент американцев также в качестве основного предвыборного вопроса называли здравоохранение и дефицит федерального бюджета. 55% опрошенных отметили, что правительство делает достаточно много для бизнеса и людей, в то время как 41% указали, на то, что правительство недостаточно уделяет внимания решению проблем.

М.Ромни победил с большим разрывом относительно предыдущих президентских выборов в Индиане (54,13% против 43,93%, набранных Б.Обамой в 2012 г., и 48,91% в поддержку МакКейна против 49,95% за Б.Обаму). Уделим этому штату больше внимания.

Индиана

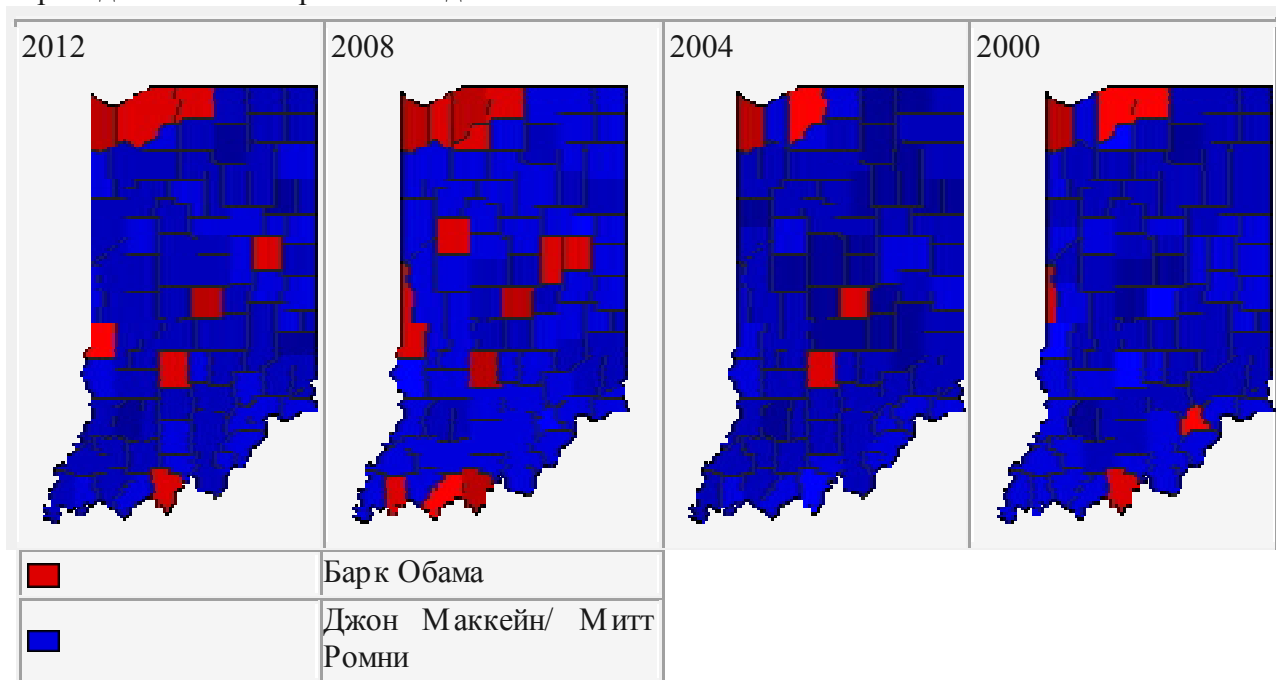
В течение всей своей истории штат представляет собой такую административную единицу, население которой постоянно оказывало поддержку республиканцам. Данная

³ Расчеты проведены автором;

⁴ <http://www.edisonresearch.com/election-research-services>;

особенность электоральных предпочтений объясняется национальным составом штата: 85,8% населения – белые, 82% исповедуют христианство. С 1940 г. штат поддержал республиканцев. Только в 1964 г. (Л.Джонсон), и в 2008 г. (Б.Обама, перевес менее 1 п.п., но на прошедших выборах потерял более 10 п.п) Индиана поддержала демократов. В 1992 г. и 1996 г. население Индианы полностью поддержало республиканцев. Однако необходимо отметить, что, если после 2004 г. наблюдался тренд в сторону повышения уровня поддержки демократов, то, по сравнению с 2008 г., в 2012 г. произошел сдвиг в сторону поддержки республиканцев на всей территории штата.

Рисунок 32. Сравнение голосования за демократов и республиканцев в Индиане на президентских выборах с 2000 до 2012 гг.

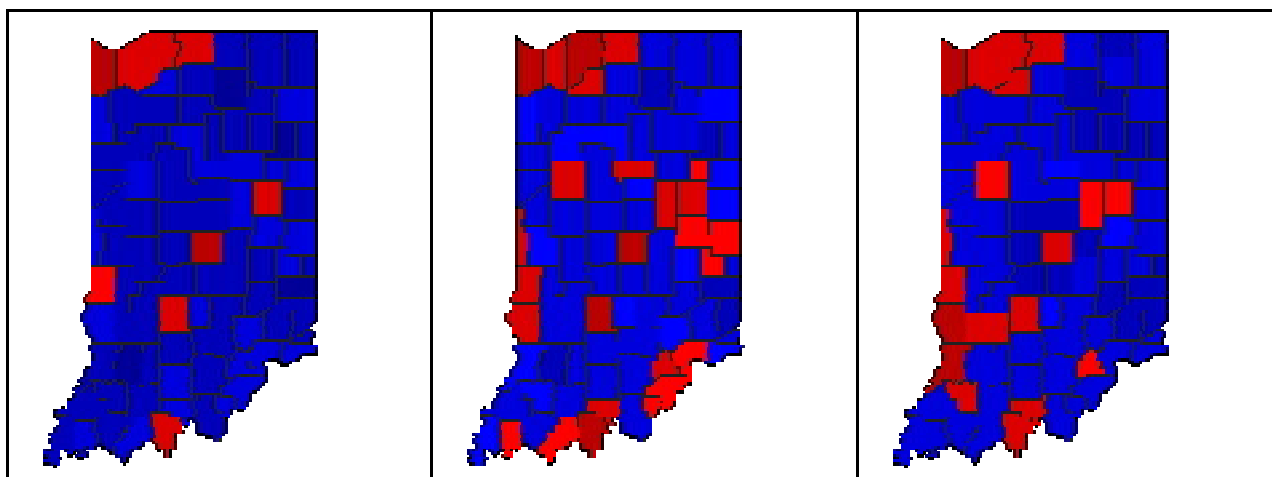


Источник: <http://uselectionatlas.org/>

Штат Индиана также примечателен тем, что впервые на выборах в Сенат победу в нем одержали демократы. Дж.Донелли с перевесом в 5,6% обогнал республиканца Р.Моурдока. Победу демократу обеспечило неосторожно сказанное слово в защиту беременности. Губернатором штата является республиканец М.Пенс (Mike Pence), член Republican House с 2001 г. М.Пенс является социальным консерватором, который боролся за снижение расходов на планирование семьи (planned parenthood). Тогда демократы одержали победу благодаря тем же избирателям, что поддержали впоследствии Б.Обаму на президентских выборах.

Рисунок 33. Сравнение итогов выборов: президента, в Сенат и губернатора (2012 г.)

Индиана-2012	Индиана-2008	Индиана-2004
--------------	--------------	--------------



■ Барк Обама
■ Джон Маккейн/ Митт Ромни

Источник: <http://uselectionatlas.org/>

Наибольшую поддержку республиканцы получили в графстве Клей (64,7% против 33,2% у Б.Обамы). 98,38% европейского населения, почти треть населения (27,8%) принадлежат к возрастной категории от 25 до 44 лет. 8,7% населения живут за чертой бедности. Между тем, некоторые графства отдали свои голоса в поддержку демократов.

Таблица 23. Сравнение доли поддержки тех или иных кандидатов на разных видах выборов 2012 г.⁵

County	Президентские выборы		Сенаторские выборы		Губернаторские выборы	
	Romney (R),%	Obama (D),%	Donnelly (R),%	Mourdock (D),%	Pence (R),%	Gregg (D),%
Лейк (+Гери)	33,9	64,9	28,5	69,3	30,7	67,33
Мерион (+Индианополис)	38,1	60,2	30,07	64,08	36,26	58,83
Монро	40,4	56,9	31,27	62,82	35,89	59,82
Ляпорт	42,6	55,2	32,9	62,8	38,48	57,58
Перри	43,3	54,8	34,4	61,1	40,03	57,82
Портер	47,2	51	38,2	58,3	41,05	55,87
Делавер	47,3	50,4	36,4	56,5	45,57	49,95
Сэнт Джозеф	47,5	51	36,7	59,7	43,09	54,26
Виго	48,6	49,5	36,4	57,2	37,98	58,16

По таблице можно заметить параллельное снижение доли поддержки республиканцев на сенаторских и президентских выборах.

Во всех этих графствах установлены достаточно высокие налоги на имущество по сравнению с общенациональными средними показателями (1,95): Делавер 2,80; Лейк 2,59; Сент Джозеф 2,48; в то время как в графстве Клей, которое оказало наибольшую поддержку республиканцам, налоги составляют 1,71. Таким образом, можно сделать вывод о том, что основным вопросом выборов для медианного избирателя в данном штате является фискальная политика власти.

Также можно сделать выводы относительно демографических характеристик электората демократов в данном штате. Так, избиратели среднего возраста, а также иммигранты предпочитают не голосовать за М.Ромни.

⁵ Расчеты проведены автором;

Таблица 24. Демографические характеристики и доля поддержки М.Ромни. Источник: <http://www.census.gov>

Возраст	От 18 до 24 лет	От 25 до 44	От 45 до 64	От 65 и выше
Корреляция с долей поддержки М.Ромни	-0,02179	-0,58645	-0,62606	-0,64

Население	Общее число	Мексиканцы	Неиспанского происхождения	Азиатского происхождения
Корреляция с долей поддержки М.Ромни	-0,57	-0,51	-0,48	-0,38

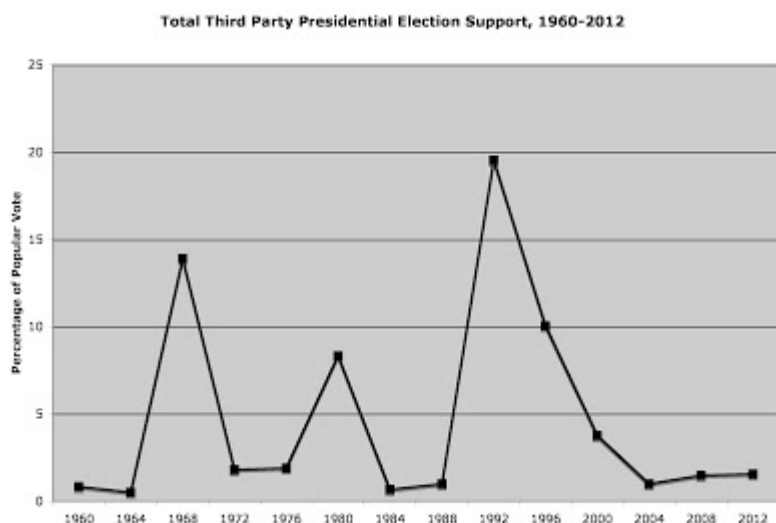
Кандидаты от «третьих партий»

После Гражданской войны США оказались расколота на две части по принципу отношения к вопросу о рабстве. Данное историческое событие привело к окончательному закреплению фактически двухпартийной системы. Роль «третьих» партий существенна в американской политике: не имея шансов на победу, кандидаты от малых партий могут увеличивать/снизить шансы на победу кандидатов от двух основных партий в ситуации, когда разница между ними минимальна.

С начала XX века третьим политическим силам лишь эпизодически удавалось добиваться значительных результатов. Угроза возникла в начале XX в., когда произошло усиление «Прогрессивной партии», однако вскоре она вошла в состав Республиканской партии, а также Социалистической партии. Примечательно, что с начала 90-х г. опросы общественного мнения фиксируют интерес населения к «третьим» партиям, правда, без выделения какой-либо конкретной партии.⁶

Рисунок 34. Поддержка третьих партий на президентских выборах США, 1960-2012 гг. Источник: <http://pacificdreamsnewyorklife.blogspot.ru/2012/11/election-results-and-analysis.html>

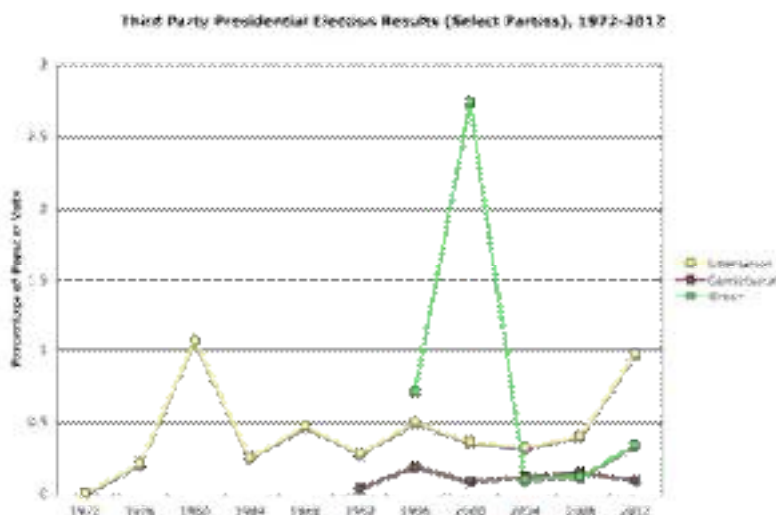
⁶ Paul R. Abramson, John H. Aldrich, Phil Paolino and David W. Third-Party and Independent Candidates in American Politics: Wallace, Anderson, and Perot Rohde <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2152568?uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21101481045541>;



На графике видно также, что поддержка кандидатов от «третьих» сил носит циклический характер и, вероятно, в скором будущем вновь будет всплеск поддержки подобного кандидата.

На выборах 2012 г. участвовали кандидаты от 15 «третьих» партий, 10 независимых зарегистрированных кандидатов (Ballot status) и несколько десятков независимых незарегистрированных кандидатов (the Write – in). Из данного списка наиболее высоких результатов добились Г.Джонсон (Либертарианская партия), Д.Штайн (Зеленая партия) и В.Гуд (Конституционная партия). На графике ниже представлена динамика поддержки кандидатов от «третьих партий»:

Рисунок 35. Результаты кандидатов от третьих партий на президентских выборах США, 1972-2012 гг. Источник: <http://pacificdreamsnewyorklife.blogspot.ru/2012/11/election-results-and-analysis.html>



7

Кандидаты от малых партий на прошедших выборах представляли угрозу для М.Ромни, прежде всего, потому что двое из наиболее известных кандидатов от «третьих» партий - Г.Джонсон и В.Гуд в прошлом были республиканцами.⁸ Юристы Республиканской партии

⁷ Third parties: <http://pacificdreamsnewyorklife.blogspot.ru/2012/11/election-results-and-analysis.html>;

⁸ <http://newtimes.ru/articles/detail/57422/>;

пытались аннулировать регистрацию Г.Джонсона сразу в нескольких штатах, ссылаясь на нарушения при сборе подписей, однако, безуспешно.⁹

Гэри Джонсон, Либертарианская партия

Бывший губернатор Нью-Мексико в 1995-2003 гг. Владелец компании «Бииндустриалз». Первоначально Г.Джонсон участвовал в республиканских праймериз, однако покинул партию по причине недопуска к большинству теледебатов. Его предвыборная программа сочетает элементы либертарианского подхода в вопросах легализации марихуаны, разрешения однополых браков на федеральном уровне и консервативного подхода в экономике (в этом и заключалась основная угроза для М.Ромни). Г.Джонсон обещал сокращение федеральных расходов на 43 п.п., что, по его прогнозам, должно привести к бездефицитному бюджету уже через г. после выборов (финансовый план кандидата в вице-президенты от республиканцев П.Райана привел бы к бюджетному профициту не раньше 2040 г.). Также Г.Джонсон обещал отменить федеральный подоходный налог, заменив его единым налогом с продаж. Также кандидат по характеру своей риторики сделал ставку на молодежь.

Г.Джонсон набрал более миллиона голосов, и это наиболее высокий результат Либертарианской партии (в 1980 г. Э.Кларк получил 920 тыс. голосов). Столь высокого результата Г.Джонсону удалось добиться также благодаря поддержке «Движения чаепития» (консервативно-либертарианское политическое движение в США, возникшее в 2009 г. как серия протестов; Иногда название движения расшифровывают как «Taxed Enough Already» («Хватит с нас налогов»)¹⁰ и лично Р.Пола (кандидат от Либертарианской партии на президентских выборах в 1988 г.; в 2008 и 2012 гг. участвовал в праймериз от Республиканской партии).

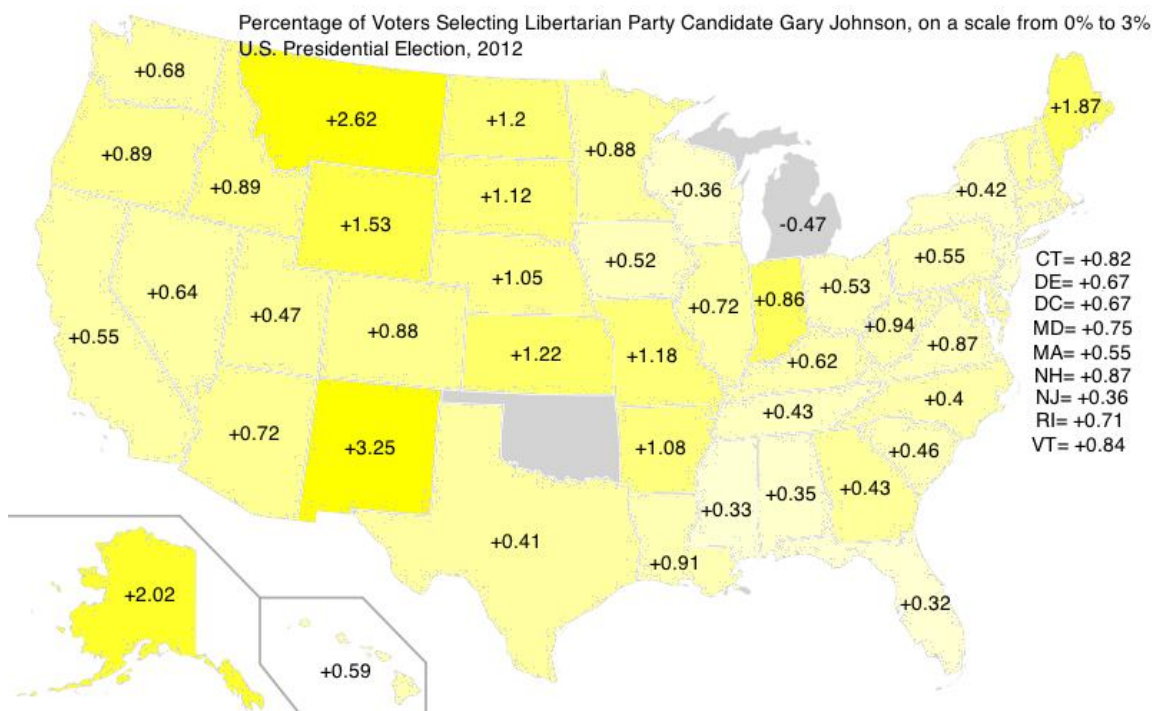
Практически во всех штатах получил 0,5%, что является хорошим результатом для кандидатов от «третьих» партий. В сравнении со своим предшественником Р.Барром – увеличил результат практически во всех штатах. Наилучшие результаты зафиксированы в Нью-Мексико (3,5%); Монтане, Вайоминге, Мен, Аляске. Наихудшие результаты в республиканских штатах: в Мичигане и Оклахоме.

Вирджил Гуд, «Конституционная партия»

Рисунок 36. Источник:

⁹ <http://newtimes.ru/articles/detail/57422/>;

¹⁰ http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%87%D0%B0%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F;



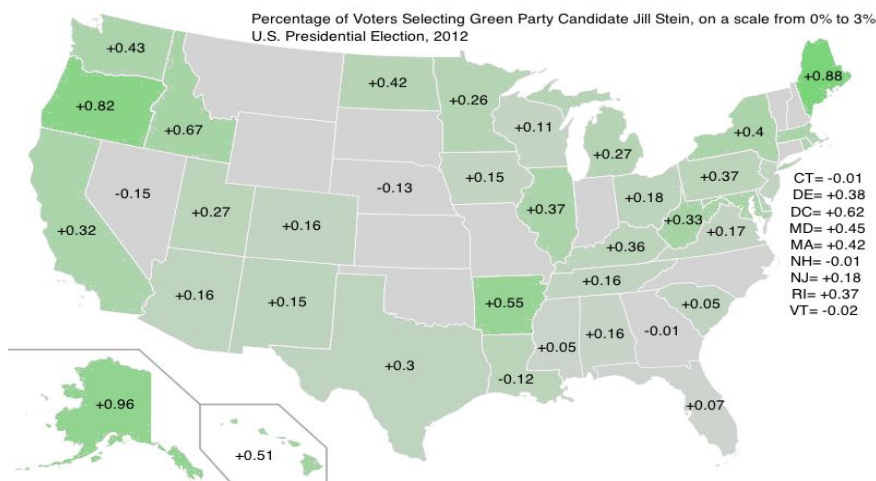
Член Палаты Представителей в 1997-2009 гг., избирался от Виргинии. До 2000 г. – член «Демократической партии», 2000-02 гг. – независимый, 2002-10 гг. – член Республиканской партии, 2010 г. – н.в. – член «Конституционной партии». Известен благодаря своим связям с табачным лобби.

Предвыборная программа В.Гуда была консервативной: сокращение бюджетного дефицита, борьба с нелегальной и ограничение легальной иммиграции, прекращение финансовой помощи другим странам, запрет аборт, выход США из Всемирной торговой организации (ВТО).¹¹

В.Гуд, представлявший один из округов Вирджинии в Конгрессе до 2009 г., сохраняет значительную популярность: по данным Public Policy Polling (социологическая служба США, прим. авт.) на президентских выборах его готовы были поддержать 9% жителей штата. «Гуд может отнять у М.Ромни необходимые ему голоса в одном из самых значимых «неопределившихся» штатов страны», - подчеркнул в разговоре с Нью-Йорк Таймс (The New Times) профессор политологии Университета Вирджинии Л.Сабатто. Роль В.Гуда наиболее значима в штате Виргиния, в котором рейтинги М.Ромни и Б.Обамы практически равны (даже 1%, набранный в этом штате, значим).

Рисунок 37. География поддержки В.Гуда. Источник: <http://newtimes.ru/articles/detail/57422/>;

¹¹ <http://newtimes.ru/articles/detail/57422/>;



14

Максимальные результаты у кандидата в Мене (1,28%) и Орегоне (1,07%). Неплохо выступила на Восточном побережье (включая Аляску) и северо-востоке.

Чтобы понять, спойлерами какого кандидата являются кандидаты от третьих партий, был проведен корреляционный анализ, который показал, что В.Гуд является спойлером М.Ромни (коэффициент корреляции Пирсона 0,495) – действительно у этих кандидатов предвыборные программы были ценностно близки. Дж.Штайн, скорее, спойлер Б.Обамы (коэффициент корреляции Пирсона 0,223). Интересен коэффициент корреляции у Г.Джонсона: существует слабая взаимосвязь между результатами поддержки М.Ромни и Г.Джонсона, однако, интересно, что корреляция с результатами Б.Обамы несколько выше (коэффициент корреляции Пирсона -0,255), что может означать протестное голосование (аналогичный вывод можно сделать и о голосовании Гуда).

Таблица 25. Перетоки электората¹⁵

	Г.Джонсон	Дж.Штайн	В.Гуд
Б.Обама	-0,25527	0,224805	-0,5174
М.Ромни	0,167973	-0,05716	0,495407

Концентрация электората¹⁶

Таблица 26.

Данный показатель позволяет определить, какой процент электората от общего числа сосредоточен у каждого кандидата от «третьих партий» в разных штатах.

Г.Джонсон		Дж.Штайн		В.Гуд	
Индиана	5,61	Калифорния (демократический штат)	19,39	Мичиган (демократический штат)	16,46
Пенсильвания (демократический штат)	5,49	Нью-Йорк (демократический штат)	9,97	Виргиния	13,41
Огайо («колеблющийся штат»)	5,32	Иллинойс (демократический штат)	8,22	Вашингтон (демократический штат)	7,91
Джорджия (республиканский штат)	5,07	Мичиган (демократический штат)	5,94	Миссури («колеблющийся штат»)	7,76

¹⁴ <http://pacificdreamsnewyorklife.blogspot.ru/2012/11/election-results-and-analysis.html>;

¹⁵ Расчеты проведены автором;

¹⁶ Расчеты проведены автором;

		штат)		штат»)	
Северная Каролина	5,04	Массачусетс (демократический штат)	5,51	Теннесси	7,16
Флорида («колеблющийся штат»)	5,03	Орегон	5,23	Нью-Йорк (демократический штат)	6,23

Тем не менее, результаты кандидатов свидетельствуют о том, что кандидатов от «третьих партий» и независимых склонны поддерживать не в «колеблющихся штатах», т.к. в колеблющихся штатах, условно говоря, голос каждого избирателя весит больше.

Анализ географии явки (абсентеизма)

Характер территориального распределения явки

Таблица 27.

Наиболее высокий показатель явки ¹⁷	%, от числа зарегистрированных
Вайоминг	103,60 ¹⁸
Колорадо	95,10
Орегон	81,40
Миннесота	81,30

Наиболее низкий показатель явки ¹⁹	%, от числа зарегистрированных
Виргиния	56,40
Нью Йорк	57,50
Индиана	57,60
Кентуки	59,20
Аляска	59,30

Таблица 28. Высокий уровень образования, академическая деятельность

Пирсон ²⁰	,359*
Спирмен	,337*

Наиболее высокую явку демонстрируют штаты, которые проголосовали за демократов, кроме Вайоминга. Наиболее низкий интерес к выборному процессу демонстрируют штаты, преимущественно отдавшие предпочтение республиканцам, за исключением Нью-Йорка и Виргинии. Также в тех штатах, где сосредоточено население с высоким уровнем образования, явка выше, что подтверждается корреляционным анализом. Важным здесь также было бы обратить внимание на то, что проведенный выше корреляционный анализ также выявил склонность поддержки американцев с очень высоким уровнем образования демократов.

Динамика явки²¹

¹⁷ Расчеты проведены автором;

¹⁸ Процент, превышающий 100%, в данном случае означает, что на выборы явилось большее число граждан, чем было зарегистрировано для выборов, что отражает несовершенство одного из принципов подсчета явки – по числу зарегистрированных граждан;

¹⁹ Расчеты проведены автором;

²⁰ Расчеты проведены автором;

²¹ Расчеты проведены автором;

Таблица 29.

Рост/ штат	п.п.
Юта	+12,70
Нью Гэмпшир	+4,30
Колорадо	+4,00
Миннесота	+3,50
Арканзас	+1,60

Падение/ штат	п.п.
Виргиния	-19,40
Нью Йорк	-13,10
Вермонт	-6,60
Аляска	-6,50
Нью Джерси	-6,20

Влияние социетальных расколов и географических факторов голосования

Рост и падение явки в 2012 г. является следствием эффекта «друзей и соседей» (со штатом Юта связаны ряд биографических фактов М.Ромни), также эффекта избирательной кампании - в штатах Колорадо и Миннесота, в которых также зарегистрирована самая высокая явка по стране. В Нью-Гэмпшире, «колеблющемся штате», также вследствие активной борьбы кандидатов удалось создать ажиотаж вокруг выборов и привлечь дополнительный незначительный процент граждан к голосованию. Падение явки может частично объясняться тем, что практически все вышеобозначенные территории, за исключением Аляски, достаточно сильно пострадали от урагана «Сэнди», что, в целом, депрессировало население штатов. К тому же все они, за исключением Аляски, располагаются в северо-восточной части страны – в данном случае низкая явка в одном из штатов могла явиться стимулом к абсентеизму в соседних.

Институционализация партийной системы. Стабильность электорального пространства

Показатели электоральной стабильности²²

Таблица 30.

Индекс Педерсена	0,24 (высокая стабильность электорального пространства)
«Региональный» индекс Педерсена	4,99
Изменение голосования за инкумбента (Incumbent Vote Change, IVC):	0,48 (показатель демонстрирует средний уровень стабильности голосования за инкумбента)

Стабильность региональной поддержки²³

Таблица 31.

Кандидат 2012 (2007)	Спирмен	Пирсон

²² Расчеты проведены автором;

²³ Расчеты проведены автором;

Б.Обама/Б.Обама	,983	,980
М.Ромни/Дж.Маккейн	,982	,977

Данный показатель демонстрирует стабильную устойчивую электоральную поддержку двух ведущих кандидатов и практически полное воспроизведение географии голосования.

Индекс электоральной волатильности²⁴

Таблица 32.

	2012	2008
Демократы	15,61	26,04
Республиканцы	16,04	25,97
Другие	8,35	3,21

В сравнении с 2008 г. стабильность электорального пространства увеличивается.

Как уже было замечено выше, партийная система крайне устойчива, 2 ведущих кандидата от двух наиболее эффективных политических акторов стабильно получают поддержку одних и тех же территорий.

Национализация партийной системы. Уровень регионального разнообразия

Территориальные экстремумы и амплитуда²⁵

Таблица 33.

	Max	Min	Размах
Б.Обама	Округ Колумбии (91,40%), Гавайи (70,60%), Вермонт (67,00%)	Айдахо (32,60%) Вайоминг (28,00%) Юта (24,90%)	66,50%
М.Ромни	Utah (72,80%) Wyoming (69,30%) Oklahoma (66,80%)	Вермонт (31,20%) Гавайи(27,80%) Округ Колумбии (7,10%)	65,70%

Параметрические показатели вариации²⁶

Таблица 35.

Кандидат (партия)	Стандартное отклонение, 2012 (2007)	Коэффициент вариации, 2012 (2007)
Б.Обама (Демократы)	11,81 (11,08)	0,241(0,22)
М.Ромни (Республиканцы)	11,73 (11,02)	0,24 (0,23)

Индекс регионального разнообразия 11,7655.

Уровень регионального разнообразия – средний. Демократы имеют менее устойчивый электорат, об этом свидетельствует более резкая, по сравнению с республиканцами, динамика снижения коэффициента вариации. Динамика индекса Джини подтверждает данный тезис.

²⁴ Расчеты проведены автором;

²⁵ Расчеты проведены автором;

²⁶ Расчеты проведены автором;

Показатели национализации партийной системы²⁷

Таблица 36.

Кандидат 2012/2007	Индексы национализации партий (Party Nationalization Score, PNS)	Коэффициент Джини
Б.Обама/Б.Обама	0,87/ 0,88	0,13/ 0,12
М.Ромни/Дж.Маккейн	0,87/ 0,87	0,13/ 0,13
Индекс национализации партийной системы, System Nationalization Score, P SNS)	0,76 (0,78)	

Как более подробно показано выше, за демократов преимущественно голосуют территории с высокой концентрацией населения, высоким уровнем экономического развития, финансовые и политические центры. Республиканцев склонны поддерживать наименее населенные сельскохозяйственные территории с низким уровнем экономического развития. Анализ экстремальных показателей свидетельствует о том, что поддержка Б.Обамы находит зеркальное отражение в поддержке М.Ромни, что является следствием особенностей электоральной системы США.

Типичные и девиантные регионы²⁸

Таблица 37.

Девиантные	Типичные
75,379 округ Колумбии	0,632 Кентуки, Небраска
46,035 Гавайи	0,922 Кансас
41,088 Вермонт	1,342 Теннеси
35,008 Род Айленд	1,513 Аркансас

Штаты, в которых результаты кандидатов соответствуют средним по стране, не демонстрирующие экстремальных голосований за республиканцев или демократов, относятся к типичным, среди них: Кентукки, Небраска, Канзас, Теннеси и Аркансас. Тем не менее, все наиболее типичные регионы поддержали М.Ромни. К девиантным регионам относятся экономически сильные урбанизированные штаты, проголосовавшие за Б.Обаму.

Выводы и прогнозы

Прошедшие выборы стали своеобразным референдумом по доверию действующему президенту Б.Обаме, которому, однако, удалось победить в условиях крайне поляризованного общества и в ожесточенной борьбе, которая не позволяла предсказать победителя гонки вплоть до оглашения результатов по последнему штату. Б.Обама потерял электорат практически во всех штатах, что, с одной стороны, является закономерным явлением, ведь практически все предыдущие 16 президентов, избравшихся на второй срок, также получили гораздо более низкую поддержку на вторых выборах, чем на первых. С другой стороны, причиной падения уровня поддержки Б.Обамы стала общая неблагоприятная экономическая конъюнктура, которая также имела место быть и на выборах 2008 г., однако тогда Б.Обама только давал обещания, а в 2012 г. уже можно

²⁷ Расчеты проведены автором;

²⁸ Расчеты проведены автором;

было оценить результат их имплементации. Также довольно противоречивые оценки получила его реформа медицинского страхования, по итогам которой так и не было принято единого консолидированного решения (часть положений все еще находятся в стадии обсуждения, так как ранее были сочтены Верховным судом противоречащими конституции). Затяжной экономический кризис спровоцировал высокий рост безработицы, что стало основной проблемной темой данного электорального периода.

Прошедшие выборы подтвердили существование традиционно свойственных американскому обществу социетальных расколов: город/село, центр/периферия, экономически развитые/развивающиеся территории. Также значимыми оказались расколы между белым и иммигрантским населением.

Избиратели продемонстрировали стандартно средний интерес к выборам, обеспечив явку чуть более 50%. Понижение и повышение явки следствием эффекта «друзей и соседей» и эффекта избирательной кампании. В штатах, где предпочтение было отдано демократам, явка оказалась несколько выше, чем в республиканских штатах. Также была выявлена зависимость между высоким уровнем образования жителей штата и их повышенной политической активностью. Институционализация партийной системы находится на высоком уровне, что говорит о стабильном наличии в политическом пространстве 2-х сильных эффективных акторов. Однако периодически возникает запрос на 3-его кандидата, что фиксируется индексами Лааксо и Таагеперы и Хуана Молины, но запрос пока слабый, а значит, в ближайшем будущем на появление значимого третьего кандидата рассчитывать не приходится. Электоральное пространство стабильное, зафиксировано незначительное снижение уровня регионального разнообразия по сравнению с 2008 г.

С точки зрения макропроцессов, которые повлияют на соотношение сил между республиканцами и демократами в среднесрочной и долгосрочной перспективе, необходимо выделить следующие аспекты:

- Продолжение активного иммиграционного процесса наряду с пониженным воспроизводством местного белого населения приведут к значительным сдвигам в этно-национальной структуре штатов. Иммиграционное население на данном этапе склонно поддерживать демократов, и именно за счет иммигрантов (преимущественно, черного населения и выходцев из Латинской Америки) демократом удастся получать высокий результат на выборах. Увеличения числа иммигрантов приведет к увеличению числа сторонников демократов и постепенному сдвигу от имеющегося на сегодня баланса политических сил в сторону поддержки демократов.
- Объектом притяжения иммигрантов сегодня и в дальнейшем будут в большей степени республиканские штаты, что постепенно способствует их демократизации и увеличению числа выборщиков, а значит повышению их роли в общем кумулятивном результате кандидатов.
- С другой стороны, изменения в структуре населения могут привести к изменению в риторике республиканцев, которые, понимая, что поддержка иммигрантов будет играть определяющую роль, также попытаются привлечь их на свою сторону.
- «Обеднение» среднего американского избирателя вследствие экономического кризиса позволило ему войти в категорию медианного избирателя Б.Обамы, который традиционно ориентируется на американцев с доходом средним и ниже среднего.

Источники

1. <http://www.gpo.gov>;
2. <http://worldbank.org>;
3. <http://www.happyplanetindex.org>;
4. <http://hdrstats.undp.org>;

5. <http://www.fultonschools.org>;
6. <http://keenetrial.com/blog>;
7. <http://www.rasmussenreports.com>;
8. <http://uselectionatlas.org>;
9. <http://projects.nytimes.com>;
10. <http://www.statemaster.com>;
11. <http://edition.cnn.com>;

12. <http://www.edisonresearch.com/election-research-services>;
13. www.jstor.org

14. <http://newtimes.ru> ;
15. <http://www.rg.ru>;
16. <http://pacificdreamsnewyorklife.blogspot.ru>;
17. <http://geoelections.free.fr>;
18. <http://www.gallup.com>;
19. <http://www.bing.com/elections>;
20. <http://www-personal.umich.edu>;
21. <http://kireev.livejournal.com>;
22. <http://www.electoralgeography.com>.

Приложение

Наименование типа	Ориентации на объекты							
	Система			Выход		Актор (Я)		
	Эмпирические индикаторы ориентаций							
	Субъективный политический интерес			Политическое доверие		Участие в политических акциях		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокое	Низкое	Высокое	Низкое	
Пассивные культуры								
Приходская	-	-	+	-	+	-	+	
Подчинения	-	-	+	+	-	-	+	
Наблюдателей 4	-	+	-	-	+	-	+	
Наблюдателей 3	-	+	-	+	-	-	+	
Наблюдателей 2	+	-	-	-	+	-	+	
Наблюдателей 1	+	-	-	+	-	-	+	
Активные культуры								
Протестная	-	-	+	-	+	+	-	
Клиентелистская	-	-	+	+	-	+	-	
Автономная	-	+	-	-	+	+	-	
Гражданская	-	+	-	+	-	+	-	
Участия	+	-	-	-	+	+	-	
Гражданская участия	+	-	-	+	-	+	-	

По: Heunks F., Hikspoors F. Political culture 1960-1990 // De Moor R. (ed.). Values in Western Societies. Tilburg, 1995.