

Ольга Хлоповских

Президентские выборы в Армении 18 февраля 2013 года

Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики по теме «Структурный анализ региональных политических режимов и электорального пространства», реализуемой Лабораторией региональных политических исследований под руководством д.п.н. Туровского Р.Ф.

Ольга Хлоповских – стажер-исследователь Лаборатории региональных политических исследований НИУ – ВШЭ.

18 февраля 2013 года прошли выборы президента Армении.

Армения является унитарной республикой с президентской формой правления. Президент страны избирается на пятилетний срок по мажоритарной системе абсолютного большинства. Он обладает широким объемом полномочий, в его руках сосредоточена исполнительная власть республики.

Согласно рейтингу Freedom House Армения относится к частично свободным странам с результатом 4,5. С 1998 года значение индекса колеблется от 4 до 5. Такая оценка обусловлена тем, что в стране наблюдается давление на СМИ, ограничение свободы слова, наличие систематической коррупции и взяточничества, фальсификации выборов. Согласно рейтингу восприятия коррупции Transparency International, Армения находится на 94 месте из 117 с результатом 36, что говорит о наличии высокого уровня коррупции.

Если рассматривать экономическое развитие страны, то в 2009 году в Армении наблюдался резкий спад, который сопровождался сокращением ВВП на 14% из-за снижения темпов строительства и цен на сырьевые товары, негативно повлиявшего на производство меди и других металлов. Показатели уровня бедности в Армении выросли с 27,6% в 2008 году до 35% в 2011. Уровень безработицы составляет около 16%. Одной из проблем также является отрицательное сальдо торгового баланса, в 2012 году импорт в 2,7 раз превысил экспорт. Кроме того, Армения принадлежит к странам с самым высоким уровнем теневой экономики – 35% от ВВП страны, согласно Международному валютному фонду. Таким образом, можно говорить о наличии большого числа проблем в экономике Армении, которое крайне неблагоприятно отражается на уровне жизни граждан.

Стоит отметить на особенности внутрирегиональных различий. Всего в состав Армении входит 10 областей и столица Ереван. К наиболее обеспеченным регионам по уровню заработной платы относятся Ереван, Армавирский и Сюникский, к наименее – Арагацотнский. Самая урбанизированная часть страны – столица Ереван, а наибольшая доля сельских жителей (65-70%) находится в Арагацотнской, Армавирской, Араратской областях. Высокая плотность населения наблюдается в Ереване и Араратской области. Самый высокий уровень безработицы (8-10%) – в Ереване, Ширакской, Лорийской областях. Лидерами промышленного производства являются Ереван и Сюникская область. Горнодобывающая промышленность сконцентрирована в Лорийском и Сюникском регионах, обрабатывающая – в Лорийской, Котайкской, Араратской областях. К регионам с выраженной аграрной специализацией можно отнести Ширакскую, Гегаркуникскую, Арагацотнскую области. Наибольший объем экспорта приходится на Ереван, Лорийскую и Сюникскую области. Самая большая доля граждан пенсионного возраста проживает в Лорийском, Тавушском, Вайоцдорском регионах, наименьшая – в Армавирском и Котайкском. Высокая младенческая

смертность наблюдается в Ширакской и Вайоцзорской областях.

Таким образом, стоит выделить Ереван, как одну из наиболее развитых территорий страны, однако, - с высоким уровнем безработицы. Стоит отметить, что регионы, расположенные вокруг столицы (кроме Арагацотна) – Армавир, Котайк, Арарат показывают среднюю степень развития на фоне других областей К благополучным и развивающимся областям в целом можно отнести Сюникскую и Лорийскую, где развито промышленное производство. Депрессивными являются Ширакский и Арагацотнский регионы. В данном случае раскол город-село не является очевидным, некоторые сельские территории имеют низкие экономические показатели, например, Арагацотнская, Вайоцзорская области, а другие – Араратский и Армавирский районы имеют средний уровень благополучия. В то же время урбанизированные Ереван, Сюникская область и Ширакская также имеют противоположные тренды развития. Таким образом раскол город-село не является размежеванием, объясняющим социально-экономическую ситуацию в регионе. Одновременно с этим нельзя сказать, что специализация области определяет уровень ее развития. Так промышленный и обеспеченный Сюникский район отличается от такого же промышленного, но бедного Лорийского. Однако аграрная специализация скорее будет говорить о низком уровне развития регионов (Ширакская, Гегаркуникская, Арагацотнская области). В то же время, внутрорегиональные различия в Армении имеют характер «лоскутного» одеяла, когда благополучные регионы перемежаются с депрессивными, но не образуют очевидных пространственных расколов.

Явка в 2013 году составила 60,13%, что является самым низким результатом с 1991 года: 2008 (69,92%), 2003 (первый тур – 63,21% и во втором туре - 67,04%), 1998 (первый тур – 63,5%, второй тур - 68,1%), 1996 – 60,3%, 1991 – 70%. Снижение явки, вероятно, вызвано отказом от участия в выборах лидера партии «Прцветающая Армения» Гагика Царукяна, Армянского национального конгресса Левона Тер-Петросяна, а также бойкотом выборов Армянской революционной федерацией «Дашнакцутюн». Их решение не принимать участие в снизило конкурентность выборов и повысило предсказуемость, что негативно отразилось на активности граждан. Минимальная явка - в Шираке (63,51%), это одна из беднейших областей в стране, с одним из самых высоких показателей уровня безработицы, где преимущественно живут горожане (доля - 58,21%). Максимальная – в Гегаркунике (77,16%), где высока доля сельского населения (69,91%). В то же время нельзя сказать, что урбанизированные территории голосуют хуже, а сельские активнее.

Если рассматривать эффективное число кандидатов, то в 2013 году индекс Лааксо и Таагеперы составил 2,23, в 2008 году данный показатель был равен 2,93. Снижение индекса является следствием уменьшения числа участников выборов с 9 до 7. Однако, скорректированный индекс Хуана Молины в 2013 году равен 1,63, а в 2008 – 1,64, что свидетельствует о наличии биполярной системы, при которой 2 актора получают большую часть всех голосов.

Таблица №1. Результаты президентских выборов 2013 года

Кандидат (в скобках – кандидат-2008)	Партия	Результаты в процентах 2013; (2008; разность)	Абсолютное число избирателей 2013 (2008; разность)
Серж Саргсян	Республиканская	58,64% (52,82;	861 160

(Серж Саргсян)	партия	+5,82)	(862 369; -1 209)
Раффи Ованнисян (Левон Тер-Петросян)	Наследие	36,75% (21,5; -15,25)	539 672 (351 222; +188 450)
Грант Багратян (Артур Багдасарян)	Свобода	2,15% (17,7%; -15,55)	31 643 (272 427; -240 784)
Паруйр Айриkyн (Ваан Ованисян)	Союз за национальное самоопределение	1,23% (6,20; - 4,97)	18 093 (100 966; - 82 873)
Андреас Гукасян (Вазген Манукян)	Беспартийный	0,57% (1,3;- 0,73)	8 328 (21 075; -12 747)
Вардан Седраkyн (Тигран Карапетян)	Беспартийный	0,42% (0,6; - 0,18)	6 203 (9 792; - 3 589)
Арман Мелиkyн (Арташес Гегамян)	Беспартийный	0,24% (0,46; - 0,22)	3 516 (7 524; -4 008)

Серж Саргсян, действующий с 2008 года президент (на момент выборов) получил 58,64% голосов, что позволило одержать победу уже в первом туре. Стоит отметить, что в 2013 году по сравнению с 2009 произошло увеличение поддержки на 5,82 п.п.

Серж Саргсян в основу своей предвыборной кампании положил программу развития российско-армянских отношений. Однако он также уделил внимание взаимодействию с США, сближению с Европейским Союзом, Грузией, Турцией. Лозунгом кампании был девиз «К обеспеченной Армении». С.Саргсян выступает за мирное урегулирование карабахского конфликта. В своей предвыборной кампании политик отказался от проведения митингов (в 2008 году подобные мероприятия проводились с использованием административного давления), а предпочел устраивать менее массовые встречи, «клубного» формата.

Серж Саргсян получил максимальный результат в Гегаркуникской (74,95%) и Араратской областях (74,95%), в неплохо развитых районах с преимущественно сельским населением, а минимальный – в неблагоприятной области Ширак (42,67%), где преобладают городские жители, а также в столице Ереване (46,74%). Поддержка сельского населения, вероятно, является результатом эффективной риторики инкумбента, одним из лозунгов которого было «обеспечить симметричное развитие регионов Армении», в том числе сократить разрыв в социально-экономическом благополучии жителей городов и сельских поселений. В целом поддержка инкумбента, если исключить экстремальные показатели, была достаточно ровной, на уровне 55-65%.

Раффи Ованнисян, руководитель партии «Наследие», депутат парламента, занял второе место с результатом 37,75%. В 1991-1992 занимал пост министра иностранных дел Армении. Имеет гражданство США, и его американское происхождение, вероятно, было отрицательным фактором. В условиях отказа от участия основных соперников, за Р.Ованнисяна выступал скорее протестный электорат в целом, нежели сторонники лично кандидата. Р.Ованнисян выступал за независимость Нагорного Карабаха и это, вероятно,

единственный принципиальный момент, который отличает программы С.Саргсяна и Р.Ованнисяна. В своей избирательной кампании стремился сформировать образ «человека из народа».

Раффи Ованнисяна поддержали в Шираке (51,00%), этот регион также является единственным, где победил кандидат. Кроме того, в региональной столице Гюмри (второй по величине город Армении) Р.Ованнисян получил 69,5% против 27% у С.Саргсяна. Ширак - один из наиболее урбанизированных регионов, но также и область с высоким уровнем безработицы и социальной необеспеченности. Примечательно, что победу удалось удержать, несмотря на применение административного контроля, и победа Р.Ованнисяна в этой части страны была неожиданной. В то же время нельзя сказать, что Р.Ованнисяна поддержали именно неблагополучные районы. Самый низкий результат у него в Гегаркунике (17,64%) – регионе поддержки С.Саргсяна.

Грант Багратян, депутат Национального собрания, лидер партии «Свобода», получил 2,15% голосов и занял третье место. В 1993-1996 году кандидат занимал пост премьер-министра, с 2006 года стал главой партии «Свобода» и в дальнейшем занимался академической карьерой, будучи профессором экономических наук в университетах Еревана и Киева. Кандидат выступал за сбалансированное развитие отношений как с Россией, так и с США, Китаем, ЕС, уделил внимание проблемам экологии и недропользования.

Грант Багратян получил максимум в Ереване (3,9%), минимум - в Арарате (0,89%) и Гегаркунике (0,9%). В целом его поддержка в региональном разрезе колебалась 1-2%, электорат Г.Багратяна является городским.

Паруйр Айрикян, лидер объединения «Национальное самоопределение», набрал 1,23% голосов избирателей. П.Айрикян придерживался ярко выраженной антироссийской риторики, выступал исключительно за развитие отношений с европейскими странами. Накануне выборов на кандидата было совершено покушение, он был госпитализирован с огнестрельным ранением в области плеча. В результате рассматривалась возможность переноса выборов, однако голосование все-таки прошло в запланированный день. П.Айрикян получил максимальный результат в Тавуше (1,74%), минимальный в Арарате (0,61%).

Остальные три кандидата (Андреас Гукасян, Вардан Седракан и Арман Меликян) получили менее одного процента голосов избирателей и не повлияли на электоральные процессы, несмотря на активное ведение избирательной кампании и попытки привлечь к себе внимание. Кроме того, их нельзя назвать спойлерами, так как они своим участием не содействовали власти и не стремились «оттянуть» голоса у оппозиционеров. Однако они косвенно стали техническими кандидатами, которые своим присутствием создавали имитацию политического плюрализма на выборах.

Относительно географии голосования стоит отметить некоторую фрагментированность, нельзя выявить четкие пространственные и социально-экономические расколы. Ярко выраженной оппозиционностью обладает только неблагополучная Ширакская область, а среди благополучных регионов есть как провластные, так и протестные территории. Стоит отметить, что голосование определяли скорее конъюнктурные факторы, нежели какие-либо определенные тренды. Однако относительно значимым является размежевание город-село, так как именно в городах наблюдается оппозиционное голосование, а сельские районы более склонны поддержать провластного кандидата.

Выборы 2013 года носили в некотором смысле характер референдума из-за отсутствия конкуренции, вследствие отказа от участия в выборах акторов, которые бы могли действительно соперничать с С.Саргсяном. Р.Ованнисян и Г.Багратян изначально не

рассматривались как реальные соперники. Кроме того, позиции кандидатов по основным вопросам, волнующим граждан, были схожи. Протестное поведение отдельных областей в целом не повлияло на итоговый результат.

Источники

<http://sam.gov.az/pdf/%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8.pdf>

<http://www.armstat.am/file/RegStat/default-rus.html>

<http://www.freedomhouse.org/>

<http://www.transparency.org/cpi2013/results>

<http://www.armenianow.com/>

<http://www.internews.am/>

<http://golosarmenii.am/>

<http://www.nv.am/>

<http://www.express.am/>