

Елизавета Лужикова
Стажер Лаборатории региональных политических исследований НИУ ВШЭ

Анализ избирательной кампании по внеочередным выборам народных депутатов Верховной рады Украины 26 октября 2014 года

Особое внимание мирового сообщества в октябре привлекли прошедшие 26 октября внеочередные выборы в Верховную Раду Украины. Процедура избрания производилась по смешанной системе. По партийным спискам были избраны 225 депутатов, и каждая из партий, преодолевшая 5%-ный барьер, получит количество мандатов, пропорциональное набранному количеству голосов. По мажоритарной составляющей избирались не более 198 депутатов, поскольку выборы не проводились в общей сложности в 27-ми округах: в 12-ти - на территории Крыма и в 15-ти - в зоне проведения антитеррористической операции (9 округов в Донецкой и 6 – в Луганской области). С большой долей уверенности это голосование можно назвать «выборами ожиданий», так как они прошли в условиях переходного периода и с исходом этой кампании общественность Украины связывает свои надежды на успешный выход из сложившегося политического кризиса в стране.¹

Решающую роль в оценке тех или иных электоральных кампаний играет избирательное законодательство. Делая анализ украинской нормативно-правовой базы в контексте международных избирательных стандартов, необходимо обратиться к закону «О выборах народных депутатов Украины», принятому в 2011 г. В целом этот документ отвечает требованиям международного сообщества. Однако в нем есть ряд недостатков, которые были озвучены в преддверии 26 октября на пресс-конференции Комитета избирателей Украины. Среди таковых:²

- Отсутствие положений, касающихся проведения выборов в условиях чрезвычайных ситуаций или военного положения, что не дает возможности реализовать права граждан, переместившихся в связи с ситуацией на востоке в другие регионы Украины. Именно этот вопрос вызывал наибольшие опасения как у украинских экспертов, так и международных. Невозможность голосования граждан из кризисных зон может поставить под сомнение легитимность данных выборов и парламента.
- Выборы проводятся по «смешанной» избирательной системе. В перспективе это приводит к нарушению принципа равного избирательного права, согласно которому каждый избиратель должен иметь одинаковое количество голосов.
- Отсутствие зафиксированного механизма финансирования избирательного фонда кандидатов, что дает возможность финансирования кампании одним лицом и применения «теневое финансирование».
- Отсутствие описания принципов образования одномандатных избирательных округов.
- Отсутствие фиксированных механизмов борьбы с коррупцией в избирательном процессе.

В целом, эксперты отмечают противоречивость правовой позиции в различных актах избирательного законодательства (так, положения данного закона значительно расходятся с содержанием закона «О выборах Президента Украины»). Несмотря на активные требования общественности по проведению реформ до дня голосования,

¹ http://www.cvk.gov.ua/vnd_2014/ Официальный сайт ЦИК Украины.

² <http://oporaua.org/> Официальный сайт общественной организации «ОПОРА».

законопроект № 4846, касающийся обеспечения прозрачности финансирования политических партий и предвыборной агитации, не был принят.³

В соответствии с отчетами экспертов таких международных организаций, как ОБСЕ и Венецианской комиссии, отсутствие критериев ведения предвыборной агитации, отсутствие равного гендерного представительства в парламенте, а также кодифицированного избирательного законодательства вызывает много вопросов.⁴

Реббека Хармс (глава фракции «зеленых» в Европарламенте) заявила, что Европейский Союз будет активно способствовать дальнейшему реформированию политической системы Украины. Более того, в данный момент предпринимаются шаги для этого: финансируются независимые общественные организации; осуществляется постоянный контроль со стороны международных миссий за политической ситуацией; проводится обучение наблюдателей.

Перейдем от теории к конкретным событиям. В списке было зарегистрировано двадцать девять политических объединений, больше половины которых – новые на политической арене. Предвыборная агитация шла динамично, использовались все ее способы. Основными темами в агитации стали кризис на востоке страны, люстрация, Автомайдан.

Кандидаты активно призывали в агитационных роликах к поддержке в отношении войск АТО. Тема люстрации была использована отдельными лицами в качестве аргумента против конкурентов, но все же формы ее выражения имели цивилизованный характер. Еще одной особенностью, которая стала явной к концу кампании, стало повторение стилистики агитационных материалов «Блока Петра Порошенко». В связи с этим, эксперты настаивают на необходимости закрепления авторских прав кандидатов на информационные продукты.

Р.Хармс, наблюдающая за выборами на Украине с 2004 г., сравнила последние выборы с кампанией 2012 г. Так, по ее мнению, выборы в 2014 г. отличаются конкуренцией и высоким уровнем демократичности. По ее мнению, это связано с отсутствием вертикали власти и административного ресурса в избирательном процессе.⁵

Алексей Кошель, председатель Комитета избирателей Украины, поддержал мнение Р.Хармс. По его словам, среди положительных характеристик прошедших выборов можно выделить следующие:⁶

- 1) Во-первых, значительно повысился уровень гражданского контроля. Ряд общественных организаций вели постоянный мониторинг правонарушений, и многие из зафиксированных нарушений были выявлены в связи с личной инициативой граждан.
- 2) Во-вторых, МВД Украины заняло активную позицию в вопросах надзора и контроля за соблюдением законодательства.
- 3) Количество нарушений, по сравнению с 2012 г., значительно сократилось. Поменялся их характер. Так, по данным организации «Опора», в 2012 г. в ходе предвыборной кампании было зафиксировано 1435 нарушений, 357 из которых были связаны с использованием административного ресурса. В этом году их число составило 442, в основном преобладали нарушения, связанные с правилами ведения агитации. Прежде всего, речь идет об отсутствии выходных данных на агитационных материалах и использовании черного пиара. Было зафиксировано 23 факта агитации в помещениях органов государственной власти, 64 нарушения криминального характера – на Востоке страны. Особое место занял подкуп

³ imc.epde.org Сайт пресс-центра Комитета избирателей Украины.

⁴ <http://oporaua.org/> Официальный сайт общественной организации «ОПОРА».

⁵ <http://www.radiosvoboda.org/> Официальный сайт радио «Свобода».

⁶ <http://oporaua.org/> Официальный сайт общественной организации «ОПОРА».

избирателей, было зафиксировано 107 подобных фактов. Однако, в борьбе с нарушителями активно участвовали сами кандидаты.

Подводя итог, А.Кошель сделал вывод о том, что несмотря на плюсы, есть острая необходимость в совершенствовании избирательного законодательства и процесса. По его мнению, особое внимание необходимо обратить на проблему соблюдения политических прав граждан в зоне АТО.⁷

День голосования на большей части территории Украины оправдал прогнозы. По результатам обработки информации со 198 избирательных участков, явка избирателей составила 52,42%. Активнее всего голосовали жители Львовской, Тернопольской и Волынской областей (около 79%). 60% электората пришло на участки Ровенской, Винницкой и Киевской областей. Как и предполагалось, самая низкая явка зафиксирована на Юго-Востоке. Не более трети жителей территории Донецкой (32,40%) и Луганской областей (32,87 %) проголосовали. Также выборы не были проведены в 9 из 21 округа в Донецкой области и в 6 из 11 округов Луганской области. Стоит также отметить, что ЦИК не смог передать бюллетени для голосования в 15 из 32 окружных комиссий Донецкой и Луганской областей.⁸

Непосредственно 26 октября Комитетом избирателей Украины было выявлено 850 нарушений. Как отметил руководитель организации: «более 85% из них - это технические моменты избирательного процесса, которые не несут особого влияния на результат голосования», и «более 90% проблем - это проблемы мажоритарной системы избирательной компании». В качестве примера он привел неправильное размещение информации о кандидатах и не вовремя открытые участки для голосования. «Я думаю, что эти выборы впервые за много лет такие, когда многие нарушения удалось решить в процессе голосования», - отметил А.Кошель.

По данным МВД Украины, по состоянию на 23 часа, поступило 597 сообщений о событиях, связанных с избирательным процессом. Больше всего в Киеве - 92. Как отметил глава МВД Арсен Аваков: «То количество нарушений, которое прогнозировалось в тех условиях выборов, в которых мы проводили, является приемлемым».⁹

8 ноября стали известны результаты анализа 100% протоколов участковых избирательных комиссий в парламент проходят шесть партий. За партию «Народный фронт» проголосовали 22,14% избирателей, за «Блок Петра Порошенко» - 21,81%, за Объединение «Самопомич» - 10,97%, за «Оппозиционный блок» - 9,43%, за Радикальную партию Олега Ляшко - 7,44%, за Всеукраинское объединение «Батькивщина» - 5,58%. ВО «Свобода», как и все остальные 23 партии, принимавшие участие в выборах по пропорциональной составляющей, не преодолела 5% барьер, набрав 4,71 % голосов избирателей. В парламент также не прошли Коммунистическая партия Украины, набравшая 3,88% голосов, партия «Гражданская позиция» (лидер - Анатолий Гриценко) - 3,10%, партия Сергея Тигипко «Сильная Украина» - 3,11%, партия «Всеукраинское аграрное объединение «Заступ» - 2,65%, партия «Правый сектор» - 1,80%. Все остальные партии собрали существенно менее 1% голосов избирателей каждая.¹⁰

По мнению исследователей, победа «Блока Петра Порошенко» и «Народного фронта» может стать фактором дальнейшей внутрипарламентской консолидации, что крайне необходимо в создавшейся необходимости проведения конституционных реформ.

Проанализируем географию голосования. За «Народный фронт» активно голосовали в Волынской, Житомирской, Ивано-Франковской, Киевской, Львовской, Полтавской, Ровенской, Тернопольской, Хмельницкой, Черкасской и Черновицкой областях. «Блок Петра Порошенко» был поддержан в Винницкой, Закарпатской,

⁷ imc.epde.org Сайт пресс-центра комитета избирателей Украины.

⁸ http://www.cvk.gov.ua/vnd_2014/ Официальный сайт ЦИК Украины.

⁹ <http://mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/index> Официальный сайт МВД Украины.

¹⁰ http://www.cvk.gov.ua/vnd_2014/ Официальный сайт ЦИК Украины.

Кировоградской, Николаевской, Одесской, Сумской, Херсонской, Черниговской областях и городе Киеве. «Оппозиционный блок» – в Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской и Харьковской областях. По предварительным расчетам результатов голосования по партийным спискам, «Народный фронт» получает 64 депутатских мандата, Блок Петра Порошенко – 63, Объединение «Самопомич» – 32, «Оппозиционный блок» – 27, Радикальная партия Олега Ляшко – 22 мандата и партия «Батькивщина» – 17 депутатских мест.¹¹

Общим выводом может стать следующие: прошедшее голосование было затруднено не только политической ситуацией на Востоке страны, но и несовершенством законодательной базы. В то же время, нельзя не отметить положительные характеристики этой кампании, это – высокая степень гражданского участия и конкуренции, отсутствие административного ресурса и т.д. Однако, по мнению экспертов, для того, чтобы проведение демократических выборов укрепилась в политической практике Украины, жизненно необходимо проведение институциональных реформ.

¹¹ <http://interfax.com.ua/news/general/233374.html> Официальный сайт ИА «Интерфакс».